

# 《文学空间批评》：探索文学空间研究的新范式

## *Spatial Literary Criticism: Exploring A New Paradigm in Spatial Literary Studies*

李敏锐 (Li Minrui)

**内容摘要：**《文学空间批评》是方英教授多年来文学空间研究成果的精粹。新著重点讨论了西方文学空间研究的前沿话题和文学中的主要空间类型，主要涵盖空间与权力、空间与存在、空间与意识形态、空间与性别以及空间与伦理等重要范畴及其问题。此外，作者在书中还探讨了马克思主义空间批评的相关问题。该书以中国学者的视角和使命担当，钩玄提要、提纲挈领地探究了文学空间批评的研究范式和问题域，探索了当下文学批评可能的新路径，体现出作者博观约取、厚积薄发的学术精神及其对真理的不懈追求，同时它一定程度上也代表了中国学者在文学空间研究领域的前沿成果和重要开拓。鉴于新著上述学术价值和现实意义，故而值得重视和研读。

**关键词：**《文学空间批评》；研究范式；问题域；学术评价

**作者简介：**李敏锐，华中农业大学外国语学院副教授，主要从事叙事理论、文学伦理学批评和比较文学研究。本文系华中农业大学 2025 年自主科技创新基金资助的“文脉薪传计划”培育项目【项目批号：2662025WGPY004】、湖北省教育厅哲学社会科学研究项目【项目批号：22G046】和国家社会科学基金重大项目“当代西方伦理批评文献的整理、翻译与研究”【项目批号：19ZDA292】的阶段性成果。

**Title:** *Spatial Literary Criticism: Exploring A New Paradigm in Spatial Literary Studies*

**Abstract:** *Spatial Literary Criticism* is a prime collection of Professor Fang Ying's achievements in the spatial literary studies over the last decade. This new monograph focuses mainly on exploring the cutting-edge subjects in the western spatial literary studies and major spatial types in literature, including such scopes or issues as the space and power, space and existence, space and ideology, space and gender, and space and ethics, etc.. Furthermore, the author also attempts to probe into some related issues of the Marxist spatial criticism in the book. From the unique perspective and mission of a Chinese scholar, the monograph delves into the research paradigm and problematic domains of the spatial literary criticism in

a concise and comprehensive manner, exploring possible paths for contemporary literary criticism. It reflects the author's academic spirit of extensive observation and concise selection, as well as her unremitting pursuit of truth. At the same time, it also represents the cutting-edge achievements and significant breakthroughs in China. In view of its academic values and practical significance mentioned above, the new monograph by professor Fang Ying is worthy of attention and study.

**Keywords:** *Spatial Literary Criticism*; research paradigm; problematic domain; academic evaluations

**Author:** Li Minrui is Associate Professor at College of Foreign Languages, Huazhong Agricultural University (Wuhan 430070, China). His major research fields are narrative theory, ethical literary criticism and comparative literature (Email: barcocolmr@mail.hzau.edu.cn).

20 世纪 70 年代以降, 人文和社科领域出现了“空间转向”(spatial turn)。一时之间, 空间理论在文学创作、作品阅读和理论阐释等方面都产生了巨大影响, 以空间为导向的文学研究(spatially oriented literary studies), 无论是以文学地理学、文学制图学、地理哲学和地理诗学还是以更广泛的“空间人文”(spatial humanities)为旗帜开展研究, 都将注意力集中在空间、处所与文学之间的动态关系上, 从而帮助重新构建或改变了当代文学批评。<sup>1</sup> 虽然空间理论和文学批评的结合仍处于探索阶段, 也没有完整的理论指南和实践步骤, 但是国内不少学者已经关注到这个新兴的研究领域, 并对其理论作了积极引介和探索。方英教授迄今在这一领域耕耘了近十五年, 先后出版了专著《小说空间叙事论》(2017)、译著《空间性》(2021)和编著《文学空间研究在中国》(*Spatial Literary Studies in China*, 2022)<sup>2</sup>。新著《文学空间批评》(2024)则是在其前期研究基础上的重要突破。该书也是国家社科基金项目资助成果, 全书资料翔实、论证严密、观点鲜明、创见迭出。总体说来, 《文学空间批评》具体阐述了文学空间批评的概念定义及其理论基础、文学空间批评探究的问题域、文学空间批评的分支流派、文学空间批评和文学地理批评之间的关系、文学空间批评研究的关键词、文学空间批评的研究目标和未来发展态势等问题。

全书由序、绪论、主体、结语、参考文献和后记组成。书序由美国空间研究者塔利(Robert T. Tally Jr.)撰写, 方英教授自译, 序言客观地肯定了该新著的价值。绪论梳理了西方空间意义的发展脉络和空间批评发生的理论语

1 参见 Fang Ying and Robert T. Tally Jr., *Spatial Literary Studies in China*, London: Palgrave Macmillan, 2012, vii.

2 参见 Fang Ying and Robert T. Tally Jr., *Spatial Literary Studies in China*, London: Palgrave Macmillan, 2012. 该编著与新著《文学空间批评》均是“地理批评和文学空间研究”(“Geocriticism and Spatial Literary Studies”)的系列丛书。

境，勾勒了新著的主要内容和观点，并阐释了从古希腊至 20 世纪西方空间概念和意义的历史演变，指出了其哲学、地理学和社会学等理论语境，提出了文学空间批评的总体构想和思路。

第一章解答了何为“文学空间研究”及其主要论域的问题。作者认为，“文学空间研究”可定义为“聚焦空间性的、以空间性为导向或中心的文学研究”（36）<sup>1</sup>。可见，理解文学空间研究的关键在于“空间性”或“文学空间性”这一概念辨析。作者颇具创见地指出了文学空间性的两个层面：“在表达层面，是抽象的形式化、作品的结构或文学表征的空间形态；在内容层面，包括空间形象、空间知觉、空间关系、特定场所、社会空间结构等”（36）。其次，作者考察了“文学绘图”的概念及其理论语境，特别是此概念对于叙事理论研究的借鉴意义。随后，作者考辨了“地理批评”在西方的两个主要流派，即以韦斯特法尔（Bertrand Westphal）为首的法国学派和以塔利为主的美国学派。具体而言，法国学派以时空性、越界性和指称性为基本范畴，最独特的贡献就是韦斯特法尔提倡的“地理中心法”；而美国学派主要指对作家“文学绘图”工程的阅读与分析，是一种对空间关系、地方和绘图高度敏感的文学阅读方法。进而，作者还提出了“绘制空间性”这一原创性概念，以此勾连起空间叙事和空间批评之间的关系。最后，作者对塔利的空间批评做了概览式述评，考察了塔利的空间批评话语体系、空间理论探索、文本批评实践和空间批评的学术渊源等问题。

第二章考察了文学中常见的空间类型问题。首先，作者在列斐伏尔（Henri Lefebvre）和索亚（Edward Soja）的启发下提出了“物理空间－心理空间－社会空间”的空间三分法。作者认为，物理空间是物质层面的关系建构，这个空间大致相当于索亚的“第一空间”，即空间的物质基础；心理空间是一个内部的、主观的空间，是人的知觉、情感和意识对外部世界染色、过滤、变形编辑后所建构的空间，心理空间属于索亚的“第二空间”；而社会空间则是“人际空间”，是人与人之间关系的建构，这个空间主要强调政治、经济、权力、种族、阶层、文化等因素，强调人的实践及其影响。<sup>2</sup>其次，作者探讨了科特（Wesley A. Kort）的空间理论框架和类型。科特通过对哈代（Thomas Hardy）、康拉德（Joseph Conrad）和戈尔丁（William Golding）等六位作家的分析，区分出三类空间：宇宙空间，主要指自然与风景，类似宇宙的背景或语境；社会空间，主要侧重空间中的经济和政治因素；个人空间，是一个培养个人身份与亲密关系的空间。随后，作者结合具体文本，阐述了威廉斯（Raymond Williams）《乡村与城市》（*The Country and the City*, 1973）、赫尔辛格（Elizabeth Helsinger）《英国乡村风光与民族表征》（*Rural*

1 本文有关《文学空间批评》的引文均出自方英：《文学空间批评》（北京：中国社会科学出版社，2024 年）。下文仅直接标注页码，不再一一说明。

2 参见方英：《文学空间批评》，北京：中国社会科学出版社，2024 年，第 106-112 页。

*Scenes and National Representation, Britain 1815-1850*, 1997) 和黑格隆 (David Haigron) 《英国乡村: 表征、身份与转变》(*The English Countryside: Representations, Identities, Mutations*, 2017) 等文本中的乡村空间, 以及戈特迪纳 (Mark Gottdiener) 和巴德 (Leslie Budd) 《城市研究的核心概念》(*Key Concepts in Urban Studies*, 2005)、埃文 (Shane Ewen) 《什么是城市历史?》(*What is Urban History?*, 2016) 和利罕 (Richard Lehan) 《文学中的城市》(*The City in Literature: An Intellectual and Cultural History*, 1998) 等论述中的城市空间概念。最后, 作者还特别探析了三种“他性”特质的另类空间 (即异托邦、非托邦和阈限空间) 及其特征。

第三章考察了空间与权力的关系问题。作者旨在解答权力如何在空间中运作, 权力如何借助空间结构、空间关系和空间技术实施, 人物的权力关系与空间如何关联, 空间书写又如何表现权力等问题。首先, 作者细察了列斐伏尔、福柯 (Michel Foucault)、布尔迪厄 (Pierre Bourdieu)、哈维 (David Harvey)、索亚、沃克 (Richard Walker) 等学者相关著述, 紧接着探讨了“边界”这一独特空间类型。作者还援引了本雅明 (Walter Benjamin)、塞尔托 (Michel de Certeau)、德勒兹 (Gilles Deleuze)、韦斯特法尔和弗里德曼 (Susan Friedman) 等名家论述, 分析了文学中的“边界”与“越界”现象, 进而提出了“边界叙事”概念。然后, 作者实践分析了卡夫卡 (Franz Kafka) 的短篇小说、伍尔夫 (Virginia Woolf) 的《达洛维夫人》(*Mrs Dalloway*, 1925)、奥威尔 (George Orwell) 的《一九八四》(*Nineteen Eighty-Four*, 1949)、罗布-格里耶 (Alain Robbe-Grillet) 的《窥视者》(*The Voyeur*, 1955)、坡 (Edgar Allan Poe) 的《一桶白葡萄酒》(*The Cask of Amontillado*, 1846)、刘慈欣的《吞食者》(2002) 和郝景芳的《北京折叠》(2012) 等文学中的空间和权力关系。最后, 作者创新性分析了伍尔夫的《到灯塔去》(*To the Lighthouse*, 1927) 中性别权力和空间关系的问题。<sup>1</sup>

第四章探究了空间与存在的关系问题。作者批判性指出, 在后现代文化语境中人的存在与空间关系不是越发的松散, 而是更为紧密了。因此, 从空间批评切入能更好地剖析人之存在困境和意义的问题。作者在本章还梳理了笛卡尔 (Rene Descartes)、康德 (Immanuel Kant)、胡塞尔 (Edmund Husserl)、海德格尔 (Martin Heidegger)、巴什拉 (Gaston Bachelard) 和詹姆逊 (Fredric Jameson) 等学者的空间思想, 并通过卡特 (Angela Carter) 的《魔幻玩具铺》(*The Magic Toyshop*, 1967)、乔伊斯 (James Joyce) 的《尤利西斯》(*Ulysses*, 1922) 和卡夫卡的《变形记》(*The Metamorphosis*, 1915) 等小说探讨了空间与身份建构、“异托邦”与伦理悲剧等现代性关系问题。

综上所述, 《文学空间批评》以问题为导向, 将空间研究纳入文学研究和叙事研究的视域, 既有理论研究, 也有文本阐释; 既探讨了空间与空间的

1 参见 方英: 《文学空间批评》, 北京: 中国社会科学出版社, 2024 年, 第 235-236 页。

关系，又反思了演变中的文化进程。《文学空间批评》不仅是文学空间研究领域的重要突破，也是整个空间研究和文学研究领域的重要开拓。如塔利切中肯綮地评价，“《文学空间批评》的出版或许会对中国和中国之外的文学空间研究产生持久的影响”（“序”1）。通览全书，鄙以为其独创性主要体现在如下几个层面：

首先，新著展呈了独特的中国视角和中国学者的使命担当。作为中国学者，方英教授一方面潜心向福柯、列斐伏尔、索亚和塔利等西方学者学习，另一方面又虚心向胡亚敏、陆扬、梅新林、聂珍钊、申丹和朱立元等中国前辈请教。新著不仅试图打破欧美文学中心的藩篱，还尝试跨越中西学界的沟壑，考察了莫言、郝景芳、刘慈欣以及宁波地方诗人等中国文学。譬如，在第二章阐述“空间类型”时，作者指出，空间意象是凝结文化与权力关系的物质表现，比如《红高粱家族》中的“红高粱”，它是“高密东北乡人的文化、精神与灵魂的凝结”（116）。在第二章探讨“城市与身体”时，作者认为，虽然宁波的当代诗歌“写的是城市，抒发的却是田园的情怀和逃逸的冲动，也是想像对现实的重构”（151）。而在第三章论述“空间与权力”时，作者则认为，“郝景芳的《北京折叠》这部科幻小说虚构了一个可翻转折叠的北京，描述了北京城三个界限分明的空间（第一、第二、第三空间），其中关于边界和越界的叙述可谓浓墨重彩，跌宕起伏”（201）。同样在本章中，作者还分析了刘慈欣的科幻小说《吞食者》并批判了一些空间入侵和资源掠夺等行为，小说“以极其宏阔的视野向读者展示了宇宙中也无法幸免的等级制度和权力关系”（222）。

倘若上述是新著从内容上打破西方中心主义、坚持中国视角的话，那么从形式或方法上新著也同样体现了其作为中国学者的使命担当。新著颇具诗意是，在每一章节（包括绪论和结语）开篇都附有原创性的诗歌（共六首，中英文各三首），分别是“A Fold of Time”“Mapping Our Space”“Other-Space”“位置”“时空”和“春光”。作者通过诗性语言表达了每一章节的主题和情感，似有曹公“都云作者痴，谁解其中味”的同工之妙。此外，新著尽显作者有破有立、独立思考的学者精神。新著虽然受到了多位西方学者的重要影响，但作者始终秉持对话和交流姿态，创新性提出了“文学空间批评”“绘制空间性”“空间叙事”和“边界叙事”等原创性概念和观点，并确立了“处所意识”“文学绘图”和“边界叙事”等重要术语翻译，从而为当下国际空间研究贡献了中国学者的独特智慧。

其次，新著彰显了作者钩玄提要、提纲挈领的行文风格。新著从开篇至结语部分都提纲挈领地用诗性语言展呈了意图和内容。譬如，在绪论部分，作者旨在表达通过时间的折叠，而“绘制和投射宇宙的无限可能性（chart and project a growing universe of possibilities）”（2），形象地表达了新著的宏大目标。在第一章中，作者通过“文学绘图”“地理批评”“绘制空间性”和“塔



利的空间批评”四组关键词，勾勒出“文学空间研究”的主要论域和特征。在第二章中，作者通过“社会空间”“亲密空间”“乡村空间与城市空间”和“另类空间”四组关键词，探讨了空间的类型和分类标准，为后文提供了理论支撑。在第三章中，作者通过“理论概说”“边界叙事”“权力的空间性”和“对立、跨越与重构”四组关键词，展现了空间与权力、叙事以及性别之间的复杂关系。而在第四章中，作者通过“理论概说”“空间与身体”“都市空间的现代性”和“空间书写与伦理困境”四组关键词，探析了空间与人的存在经验、困境和意义之间的繁杂关系。最后，在结语处，作者则通过“研究范式”和“问题域”两个关键词，简要指出了文学空间批评建构的两个核心问题。新著通过钩玄提要、提纲挈领式的关键词，便于读者快速概览全书，真正实现了“读者友好型”的行文风格，当然这一前提在于作者扎实的语言基础和深厚的学术功底。

最后，新著体现了作者博观约取、厚积薄发的学术精神。如作者在绪论中所说，新著“部分内容已发表在国内外重要期刊上”（32）。譬如，绪论部分改编于发表在《湘潭大学学报》《江西社会科学》和《华中学术》等核心期刊上的论文；第一章改编于《外国文学研究》《叙事研究》和《外国文学》等核心期刊论文；第二章改编于《宁波日报》上的文章；第三章改编于《美学与艺术评论》和《山东外语教学》上的期刊论文；第四章改编于《江西社会科学》和《文学跨学科研究》上的刊文；最后，结语也是改编于发表在《华中学术》上的论文。从上述发表溯源足以看出，作者十多年来的扎根研究，既积累了丰厚成果，也坚定了研究方向，真正做到了学术上的“博观约取、厚积薄发”。

“随着人文社会科学的空间转向，当下正是开展文学空间研究的最佳时期”（塔利，“文学空间研究：起源、发展和前景”121）。《文学空间批评》是近年来不可多得的文学空间研究成果之一，它不仅推动了文学空间批评的进一步发展，也拓展了空间研究的整体疆域和版图，并代表着中国文学空间研究的前沿成果和重要开拓。借用陆扬教授在《文学空间研究在中国》中的评价，他认为该新著同样是文学空间研究领域“中国话语对话英语世界的”一部“标志性著作”（106）。作为年轻而富有活力的空间理论体系，文学空间批评理论具有极强的生产性和创新性。该新著系统“考察了最复杂、最前沿的空间理论，同时也密切关注了比较文学学科的具体实践”，同时还“对与空间性和叙事相关的当代文学理论和实践做出了令人惊叹的综合概述”（塔利，“序”7）。为此，我们完全有理由坚信新著必将激励更多的学者从事类似研究，并有可能将其带向以前无法预见、目前无法想象的新方向。最后，仍然借用塔利的话来评价方英教授新著《文学空间批评》的学术价值和现实意义，或许这更为妥帖且富有诗意：“地图不仅帮助我们定位我们所在的地方，而且帮助我们去往其他地方，这往往意味着发现地图上没有的地方，而这也是文学的目的”（“序”7），不可否认，这也是诸多《文学空间批评》

类似研究工作的目的。

### Works Cited

方英：“空间转向之后的存在、写作与批评——评塔利的《处所意识：地方、叙事与空间想象》”，  
《外国文学》3（2021）：181-191。

[Fang Ying. “A Review of Robert T. Tally Jr.’s *Topophrenia: Place, Narrative, and the Spatial Imagination*.” *Foreign Literature* 3 (2021): 181-191.]

——：《文学空间批评》。北京：中国社会科学出版社，2024年。

[—, *Spatial Literary Criticism*. Beijing: China Social Sciences Press, 2024.]

Fang Ying and Robert T. Tally Jr.. *Spatial Literary Studies in China*. London: Palgrave Macmillan, 2022.

陆扬：“开拓文学空间研究新领域——评方英著《文学空间批评》”，《外国语文研究》1（2025）：105-112。

[Lu Yang. “Opening Up a New Field of Spatial Literary Studies: A Review of Fang Ying’s *Spatial Literary Criticism*.” *Foreign Language and Literature Research* 1 (2025): 105-112.]

塔利：“序”，方英译，《文学空间批评》。北京：中国社会科学出版社，2024年。

[Tally, Robert T. Jr. “The Prologue,” translated by Fang Ying. *Spatial Literary Criticism*. Beijing: China Social Sciences Press, 2024.]

——：“文学空间研究：起源、发展和前景”，方英译，《复旦学报》6（2020）：121-130。

[—, “Spatial Literary Studies: Origins, Developments, and Prospects.” Translated by Fang Ying. *Fudan Journal* 6 (2020): 121-130.]