

中华伦理基石与数字人文范式的开放对话平台： 评《语言、符号与脑文本概论》的理论贡献

An Open Dialogue Platform on Chinese Ethical Foundations and the Digital Humanities Paradigm: A Review of *A General Introduction to Language, Signs, and Brain Text*

刘 白 (Liu Bai)

内容摘要：聂珍钊教授与任洁等，通过细致入微的理论溯源、原创性与标识性概念构建，结合典型文本案例剖析，对文学伦理学批评进行了系统化阐述。其新著《语言、符号与脑文本概论》在以下关键维度实现了对前期研究的显著推进：以伦理为本体构建中国话语体系、以“脑文本”概念开启数字人文研究新范式、以开放包容的理论框架促进跨文明对话。该著作为中国学者在全球化语境下，如何秉持高度的文化自信与理论自觉，立足本土文化根基，贯通学科壁垒，融入学术前沿，提供了具有典范意义的探索路径。

关键词：《语言、符号与脑文本概论》；文学伦理学批评；数字人文范式；理论体系；聂珍钊

作者简介：刘白，湖南师范大学外国语学院教授，主要从事英美文学、比较文学与跨文化研究等。

Title: An Open Dialogue Platform on Chinese Ethical Foundations and the Digital Humanities Paradigm: A Review of *A General Introduction to Language, Signs, and Brain Text*

Abstract: With meticulous theoretical archaeology, original and emblematic concepts, and incisive case studies of canonical texts, Professor Nie Zhenzhao and Ren Jie deliver a systematic exposition of ethical literary criticism. Their new book, *A General Introduction to Language, Signs, and Brain Text*, refreshes their earlier achievements in three key respects: it constructs a Chinese discourse grounded in ethics as its ontological core; it inaugurates a new digital-humanities paradigm through the notion of the “brain text”; and it fosters cross-civilizational dialogue via an open and inclusive theoretical framework. By exemplifying how Chinese scholars can, within a globalized context, sustain cultural confidence and theoretical

self-awareness while remaining rooted in indigenous traditions, transcending disciplinary boundaries, and engaging the frontiers of scholarship, this book sets a compelling benchmark.

Keywords: *A General Introduction to Language, Signs, and Brain Text*; ethical literary criticism; digital-humanities paradigm; theoretical system; Nie Zhenzhao

Author: Liu Bai is Professor of English at Hunan Normal University (Changsha 410081, China), specializing in British and American literature, comparative literature and intercultural studies (Email: 549831776@qq.com).

聂珍钊教授与任洁等新出版的《语言、符号与脑文本概论》从探究文学活动的核心载体与媒介问题切入，通过细致的理论溯源、原创性与标识性概念的提出，以及对典型文本案例的剖析，对文学伦理学批评进行了系统化阐述。该著作是中国学者立足本土文化资源，依托高度的理论自觉与原创精神，致力于构建兼具全球视野与时代前沿性的文学批评话语体系的一项坚实成果。其宏阔的学术视野与深刻的学理洞见，为“讲好中国故事”提供植根于中华伦理文化、融汇跨学科前沿并面向未来动态发展的理论路径。该著作的核心贡献主要体现于以下维度：以伦理为本体构建中国话语体系；以“脑文本”概念开启数字人文研究新范式；以开放包容的理论框架促进跨文明对话。

一、伦理基石：构建文学批评的自主话语

当代中国文学批评理论建设的核心挑战，在于如何融汇世界理论精粹的同时，深植于中国文化沃土，确立自身不可替代的主体性与话语权。《语言、符号与脑文本概论》对此作出了深具本土文化自觉的理论回应。其理论建构的核心支柱在于将伦理维度置于文学理解与批评的中心，这一取向深刻契合中国文化传统中“以伦理为本位”（梁漱溟 76）的精神内核，彰显了中国学者构建自主知识体系的学术使命。

在理论建构层面，文学伦理学批评并非对传统道德批评的简单回归，而是实现了深刻的创造性伦理转化。¹“文学是特定历史阶段伦理观念和道德生活的独特表达形式，文学在本质上是伦理的艺术”（聂珍钊 任洁 13）。这一论断将伦理从文学的外部规约或附加属性，擢升为其内在的本质规定性。文学伦理学批评认为，文学活动的全过程——从创作者内心伦理意图的萌发，到语言符号的编码与物质文本的生成，再到读者接受后脑中“脑文本”的最终形成——其深层驱动力均与人类的伦理意识、价值判断和道德选择紧密相连。这一观点与西方某些解构主义理论剥离文学价值判断的倾向形成鲜明对

1 参见 Nie Zhenzhao. “Ethical Literary Criticism: A Basic Theory.” *Forum for World Literature Studies* 2 (2021): 189-207.

照¹，有力展现了中国学者立足本土资源进行理论原创的学术自信。

在著作中，聂珍钊教授对“语言”“符号”“文本”这些看似中性的概念进行了伦理化的重释。语言被定义为“语言是脑文本的声音形态”，“是脑文本在转换成声音形态过程中生成的”（聂珍钊 任洁 386），而符号的意义生成与传递，始终无法脱离特定伦理语境的规约与伦理价值的渗透。文本不再是孤立封闭的语言结构，而是承载创作者伦理意图、反映时代伦理关系、并旨在作用于读者伦理意识的文化载体。尤为关键的是，他提出的“脑文本”概念（即读者接受后在脑中形成的最终意义形态），其核心构成要素之一便是接受主体基于自身伦理意识进行的价值重构与意义确认。这一理论链条清晰确立了伦理作为文学活动内在驱动力与核心评价标准的地位。其“伦理选择”理论更将人的本质生成与道德教化置于核心，既融合了进化论的科学内核，又注入了鲜明的中国伦理学价值取向。

这一以伦理为基石的批评路径，为构建中国特色的文学批评话语体系提供了强有力的理论支撑。聂珍钊教授深耕于中国深厚的伦理文化土壤，在新时期重新提倡“文以载道”的中华传统，提炼出具有普遍解释力的核心概念（伦理选择、伦理意识、伦理环境等），构建了一套逻辑自洽的批评话语。该体系既能深入阐释中国文化独特的伦理内涵与审美特质，又能为世界文学批评贡献植根于中国智慧的分析视角与价值尺度，为构建立足本土、彰显民族特色的中国文学批评自主话语体系奠定了坚实的学理基础。

二、范式革命：“脑文本”与文学研究的数字人文转向

“脑文本”这一具有高度原创性和前瞻性的概念的提出，不仅是对传统文学研究中“文本中心论”与“语言决定论”的深刻挑战，更为文学研究开辟了一条融合自然科学、通向数字人文的跨学科新路径，体现了中国学者在理论前沿探索中的突破性贡献。

传统文学研究的核心对象是物质性的、外在于人的“文本”（书籍、手稿等）。聂珍钊教授指出，文学活动的最终完成在于读者大脑对物质文本进行解码、加工、重构后形成的内部表征形态——即“脑文本”。这一理论洞见将文学研究的重心从静态的客体文本，动态地转向了文本意义在人类心智中生成与演化的复杂过程。它揭示了文学接受绝非简单的信息复制，而是一个高度个体化、情境化、深刻依赖于接受者生理心理机制（尤其是大脑神经活动）的创造性建构过程。“脑文本”概念的提出使得文学和伦理研究从认知拓展到神经美学的实证领域与研究，通过探究文学审美体验的神经基础，以及文学阅读如何影响和塑造人脑的伦理认知神经回路，从而为文学的伦理功能以及文学伦理学批评的理论本体反向提供实证科学依据。

1 参见 杨革新：“从伦理批评到文学伦理学批评：美国伦理批评的困境与出路”，《上海师范大学学报（哲学社会科学版）》1（2019）：50-57。

该概念创新性地颠覆了文本中心论，宣告物质文本并非意义的唯一来源和最终归宿，并解构了语言决定论，提出符号的意义不在能指链中无限滑动，而是在脑文本的“伦理选择”中得以锚定。更具革命性意义的是该概念开启了学科融合的新纪元。由于聂珍钊教授提出的“脑文本”高度依赖个体的大脑结构、认知图式、情感状态、伦理观念和即时情境，文学的多元阐释现象获得了神经认知层面的科学解释基础。“脑文本”作为“生物活性物质”（聂珍钊 任洁 273），天然地架起了文学研究与认知科学、神经科学、心理学乃至人工智能等领域的桥梁。理解脑文本的形成机制，必然要求探究大脑如何处理语言、生成情感、进行伦理判断等深层问题。正是这一理论洞见，为文学研究的“数字人文”转向指明了方向。聂珍钊教授所开启的，并非仅仅是技术工具的应用，而是从理论根源上将文学研究的核心问题（意义生成与接受）与人类认知的生物学基础进行了对接，引领了一场深刻的范式革命。这一点“在AI时代，在跨学科联袂、跨越式发展的过程中”（陈众议 62），具有重要时代价值。陈众议教授在多个场合评价“脑文本”对于修正弗洛伊德从“性”出发的单向度精神（意识，尤其是无意识）阐释意义重大，认为“脑文本”说除了在文本理性生成层面可资探讨外，对于人类作为万物灵长的本能（或无意识、潜意识）研究具有启发性和开创性价值。¹

首先，“脑文本”不仅作为一个认知概念，更可以和当前的数字人文和脑科学等前沿医学技术高度结合。如对于脑文本的具体机制探寻，可以利用功能性磁共振成像（fMRI）、眼动追踪（Eye Tracking）、脑电图（EEG）等技术，捕捉读者在阅读作品时的生理反应与神经活动，尝试将审美体验转化为可观测的神经图谱，描绘“脑文本”生成的动态过程，揭示不同文本特征（如隐喻、空白、伦理冲突）如何触发特定的神经反应和认知加工路径。

其次，该概念可以通过跨学科的结构将情感计算与文学效果分析进行深度融合。未来研究可结合人工智能的情感分析技术，量化研究文本如何通过语言策略诱发读者的特定情感（如崇高感、悲悯感、恐惧感），并将这些情感数据与读者伦理判断、意义建构相关联，从而深化对文学审美体验和伦理教化功能的理解。在此基础上，可以进行认知建模与意义生成模拟，借鉴认知科学的理论模型（如具身认知、图式理论），结合自然语言处理和大数据分析，尝试在计算机上模拟读者基于文本符号生成“脑文本”的认知过程，探索意义生成的普遍规律与个体差异。

需要指出的是，聂珍钊教授的“脑文本”概念始终以人为主体，强调人的独立主体性。可以说，“脑文本”概念动摇了弗洛伊德以力比多为本原的无意识模型，把潜意识的根基从性冲动这一单一的生物本能，扩展为更复杂的“脑文本”。这一点在人工智能对人类智慧产生巨大冲击的背景下，对辨

1 陈众议教授在笔者主持的“中外人文经典‘悦’读”系列讲座上，在2025年7月19日国防科技大学举办的“AI赋能的外语学科研讨会”上，均表达了此观点。

析和维护人类知识的主体性尤为重要。

聂珍钊教授曾言：“我们今天在讨论文学的时候，必须从跨学科的角度，把文学同哲学、历史、政治、经济等各个研究领域结合起来，才能真正把文学的研究推向深入”（聂珍钊 任洁 425）。《语言、符号与脑文本概论》正是这一理念的卓越践行。它使中国学者跻身跨学科研究前沿，为解析人类精神活动的精微形态——文学——提供了革命性理论视角。

三、开放对话：理论体系的包容性与动态生长

《语言、符号与脑文本概论》所构建的文学伦理学理论体系摒弃封闭性教条，以强大的理论吸纳能力，积极接纳多学科及跨文明视角的修正、补充与拓展，为全球学术共同体中的中国话语建构提供对话基础。

这种开放包容的特质首先体现在其核心概念的延展性上。“语言”“符号”“脑文本”作为核心范畴，聂珍钊教授在著作中赋予了它们具有弹性的理论内涵，使其能够成为不同学科进行对话的共通平台。例如，“脑文本”作为认知产物，向神经科学、认知心理学、人工智能等学科提供了探究其形成机制的接口。这种主动寻求跨学科对话的取向，正是理论得以持续演进的内在动力。

其次，开放性表现为对多学科理论与方法的积极整合与吸纳。该理论体系本身就是在哲学（伦理学）、语言学、符号学、叙事学、心理学等多学科滋养下形成的。书中对脑文本的阐述，明确表示是借鉴了认知科学关于心智表征的理论。文学伦理学批评并不追求对文学现象解释的垄断权，而是乐见其核心命题（如伦理选择、意识活动、脑文本生成）在与其他学科的交叉互鉴中获得修正、验证、深化乃至挑战。例如，神经科学关于镜像神经元与共情机制的研究，可以为文学如何唤起读者伦理情感提供新的解释；人工智能在自然语言理解与生成方面的进展，可以为“脑文本”的模拟与建模提供新的工具和思路；社会学、人类学关于不同文化伦理观念的研究，可以丰富对文学伦理表达多样性及其社会背景的理解。聂珍钊教授的理论体系为此类跨学科对话构建了一个稳固而灵活的平台。

在近年来的学术文献中，这种融合的广度与深度益发显著，如尚必武基于文学伦理学批评，从科学选择与伦理选择的冲突视角，探讨了麦克尤恩的小说《像我这样的机器》中人工智能与脑文本之间的关系。¹ 尤为重要的是，这一理论体系展现出强大的跨文明对话潜力。近年来，文学伦理学批评获得海外学界的广泛关注与认可。诸多海外学者参与其中，投身于文学伦理学批评跨学科探索，使该理论发展为促进中西乃至更广泛文明间学术对话的有效方法论。

文学伦理学批评不仅为中国文学批评确立了基于伦理本体的自主话语，开

1 参见 尚必武：“科学选择与伦理选择的冲突：麦克尤恩《像我这样的机器》中的人工智能与脑文本”，《外国文学研究》5（2019）：61。

拓了融合自然科学与人文学科的数字人文新路径，更以其开放包容的特质，构筑了一个面向未来、具备强大生长潜能的理论体系。这种开放包容的特质，确保了文学伦理学批评理论体系能够持续更新，保持动态发展的活力。它避免了因自我封闭导致的僵化，并在与不同学科的互动中，不断发掘新的研究问题，优化自身的理论边界，吸收新的研究方法，从而维系理论的解释力与前瞻性。

综上，《语言、符号与脑文本概论》无疑是一部具有学术里程碑价值的理论著作。其价值不仅在于其深刻的理论洞见和原创性的概念贡献，更在于它为中国学者在全球化语境下，如何秉持高度的文化自信与理论自觉，发出原创性且能与世界平等对话的学术强音，树立了重要典范。它深刻启示我们：立足本土文化本体（伦理），融汇跨学科前沿（数字人文），保持理论体系的开放包容，是构建具有中国特色、中国风格、中国气派的哲学社会科学学科体系、学术体系、话语体系的必由之路。《语言、符号与脑文本概论》所开创的这条学术路径，必将汇聚更多学者投身其中，共同推动中国文学批评理论在新时代的繁荣与发展。

Works Cited

- 陈众议：“语言文学作为国家精神主权”，《东吴学术》1（2025）：60-64。
 [Chen Zhongyi. “Language and Literature as National Spiritual Sovereignty.” *Soochow Academic* 1 (2025): 60-64.]
- 梁漱溟：《中国文化要义》。上海：上海人民出版社，2011年。
 [Liang Shuming. *The Essentials of Chinese Culture*. Shanghai: Shanghai People’s Publishing House, 2011.]
- Nie Zhenzhao. “Ethical Literary Criticism: A Basic Theory.” *Forum for World Literature Studies* 2 (2021): 189-207.
- 聂珍钊、任洁等：《语言、符号与脑文本概论》。北京：北京大学出版社，2024年。
 [Nie Zhenzhao and Ren Jie et al. *A General Introduction to Language, Signs, and Brain Text*. Beijing: Peking UP, 2024.]
- 尚必武：“科学选择与伦理选择的冲突：麦克尤恩《像我这样的机器》中的人工智能与脑文本”，《外国文学研究》5（2019）：61-74。
 [Shang Biwu. “The Conflict between Scientific Selection and Ethical Selection: Artificial Intelligence and Brain Text in Ian McEwan’s *Machines Like Me*.” *Foreign Literature Studies* 5 (2019): 61-74.]
- 杨革新：“从伦理批评到文学伦理学批评：美国伦理批评的困境与出路”，《上海师范大学学报（哲学社会科学版）》1（2019）：50-57。
 [Yang Gexin. “From Ethical Criticism to Ethical Literary Criticism: The Dilemma and Way-Out of American Ethical Criticism.” *Journal of Shanghai Normal University (Philosophy & Social Sciences Edition)* 1 (2019): 50-57.]