

文学研究跨学科方法的教学实践：评《文学跨学科研究方法导论》

Interdisciplinary Literary Studies in Teaching: A Review of *Introduction to Interdisciplinary Research Methods in Literature*

吴水燕 (Wu Shuiyan) 王 静 (Wang Jing)

内容摘要：《文学跨学科研究方法导论》以跨学科研究为核心路径，系统探讨文学与语言学、地理学、历史学、电影学、新闻学等学科的互动与融合，并展示相应的方法论框架。全书立足外国文学跨学科研究的前沿成果，强调以学术研究反哺教学实践，积极呼应“新文科”建设的时代要求。通过梳理文学与其他学科的互涉关系，结合丰富的理论资源与研究案例，《导论》构建出操作性强的文学跨学科研究方法论，旨在启发学生开展更为深入的跨学科思考。无论从教材编纂还是学术探索的角度，该书均具有重要的参考价值。

关键词：《文学跨学科研究方法导论》；文学研究；跨学科；文学教学；新文科

作者简介：吴水燕，浙江大学外国语学院博士研究生，主要研究方向为法国当代文学；王静，华东师范大学外语学院教授，主要研究领域为法国文学。

Title: Interdisciplinary Literary Studies in Teaching: A Review of *Introduction to Interdisciplinary Research Methods in Literature*

Abstract: *Introduction to Interdisciplinary Research Methods in Literature* focuses on interdisciplinary research methods, offering a systematic exploration of the interactions between literary studies and other disciplines, including linguistics, geography, history, film studies, and journalism. Drawing on recent interdisciplinary scholarship, the book emphasizes its application to pedagogical practice, responding to contemporary challenges in literary and humanities education within the context of the “New Liberal Arts” construction in China. By integrating a wide range of literary theories with representative case studies, the volume develops a highly operational methodological framework for interdisciplinary literary research. It aims to inspire students to engage in further interdisciplinary thinking. As such, the book holds important reference value for both textbook compilation and scholarly explo-

ration.

Keywords: *Introduction to Interdisciplinary Research Methods in Literature*; literary studies; interdisciplinarity; teaching of literature; New Liberal Arts

Authors: **Wu Shuiyan** is a Ph.D. candidate at the School of International Studies, Zhejiang University (Hangzhou 310058, China). Her academic research focuses on contemporary French literature (Email: shuiyan.wu@outlook.com). **Wang Jing** is Professor at the School of Foreign Languages, East China Normal University (Shanghai 200241, China), with a primary research focus on French literature (Email: jwang@euro.ecnu.edu.cn).

跨学科研究是打破单一学科的藩篱、融合不同学科知识,从而产生“新的知识体系和认知体系”(聂珍钊等 89)的过程,能够为学科体系、学术体系、话语体系的建设和创新注入活力。“跨学科”(interdisciplinary)这一术语肇始于 20 世纪,朱莉·汤普森·克莱恩(Julie Thompson Klein)在梳理其概念演变¹时指出,跨学科研究本质上是一种“边界工作”²(Klein, *Crossing Boundaries* 57),其旨趣在于“唤起一种知识整合的共识”(Klein, *Interdisciplinarity* 11)。克莱恩的跨学科观为理解文学研究中的学科交叉与融合提供了重要启示。文学文本既是语言实践,又承载着特定的社会和历史经验,其阐释过程不可避免地涉及历史学、地理学、语言学与伦理学等学科。文学与其他学科在考察对象和文化功能等方面具有的“邻里性”(Klein, *Crossing Boundaries* 151),使文学跨学科对话成为可能。在高等教育层面,“新文科”建设对哲学社会科学的人才培养体系提出新的要求,积极地“识变、应变、求变”(吴岩 5)是实现文科教育深刻变革的关键。《文学跨学科研究方法导论》(以下简称《导论》)³的出版应和了上述趋势。该书以外国文学理论为基础,依托语言学、新闻学、地理学、电影学、历史学等人文社会科学领域的理论,探索了文学批评的跨学科方法及其在文学教学中的具体运用,为文学课堂带来创新与活力。

一、视域融合：文学跨学科研究的双向对话

《导论》立足于当代文学研究日益拓宽的跨学科视野,较为系统地整合并呈现了这一领域的多种研究方法。正如主编在“序言”中指出:“原则上文学研究可以与任意其他学科交叉”(2),该书的编排与撰写正体现了这种开放而对话的学术立场。参与撰稿的学者依托各自长期深耕的研究领域,将

1 参见 Julie Thompson Klein, *Interdisciplinarity: history, theory, and practice*, Detroit: Wayne State University Press, 1990, 17-39.

2 凡未特殊注明,引文均出自笔者拙译。

3 本文有关《文学跨学科研究方法导论》的引文均来自赵佳编:《文学跨学科研究方法导论》(杭州:浙江大学出版社,2024年)。以下引文仅标注页码,不再一一说明。

理论探讨与具体文本阐释有机融合，展开了学科交叉实践。不同于多学科（*multidisciplinary*）或超学科（*transdisciplinary*）研究，跨学科研究更强调学科之间的双向互动与相互渗透，是建立在“学科间性”（蒋承勇 69）基础上的对话。这种双向互涉也是《导论》全书各讲展开方法论研究时一以贯之的理念。

文学跨学科研究通过学科间的双向互涉拓宽了文学的边界。作品概念的革新往往并非源于学科内部的自我演进，而是来自“同传统上与之有别的学科之间的相遇”（Barthes 69）。《导论》首先揭示了其他学科对文学话语的影响，其落脚点是文学性本身。例如，在文学与语言学的交叉研究中，编者通过文体学、符号学、话语分析与语料库方法，用语言学理论剖析文学话语，重塑叙述视角、情态表达与语篇组织等层面的分析框架，从而让文学形式与意义生成的分析变得更精确、更深入。在文学与地理学的研究中，编者着重揭示了文学话语的“空间特性”（117），指出文学如何通过文本结构、叙事视角与语言节奏，在形式上模拟并重现地理空间，从而使读者在阅读过程中产生空间沉浸感和环境临场感。文学与电影的跨学科研究同样指向文学自身的重塑过程，即电影的视角、时间观念与影像语言不断渗入文学创作之中，使小说等叙事文本呈现出以碎片化、非线性时间与感知流动为特征的“电影感”。概而言之，其他学科的视角与方法在文学内部的引入与转化，推动了文学表达方式与叙事形态的更新，催生了新的文学话语和类型，也进一步拓宽了文学批评的视角。

此外，创作者若兼有双重身份，其文学风格常会体现出明显的跨学科融合特征。《导论》通过对具有双重身份的作家的梳理，展示了职业背景如何深度介入文学风格的塑造。在文学与新闻学的交叉研究语境中，海明威（Ernest Miller Hemingway）、杰克敦（Jack London）和阿尔伯特·伦敦（Albert Londres）便是这一现象的典型案例。他们既是作家又曾是记者，新闻报道和文学写作在其作品中形成了密切的交织，共同锻造了他们的语言风格。书写的性别特征进一步丰富了融合性的写作风格。《导论》以杜拉斯（Marguerite Duras）和科莱特（Sidonie-Gabrielle Colette）这两位女性作家兼记者为例，指出女性作家兼记者群体在行文中更注重情感表达，其文字往往呈现出“充沛的情感、抒情和诗意”（76）的鲜明特征。在文学与历史学的跨学科研究中，双重身份的影响同样显而易见。例如法国作家罗曼·罗兰（Romain Rolland）在转向文学创作之前曾是历史教师，因此其小说中保留着明显的历史叙述印记。“尽管文学的方式与历史学科不同，但二者却是互补的，历史学家与小说家一样，有着把世界纳入叙述的雄心”（235）。

在呈现文学如何从其他人文学科中汲取方法与视角的同时，《导论》也将分析重心延伸至其他学科内部，考察文学在这些学科中的功能与地位，从而完整勾勒出文学与其他人文学科之间的双向互涉关系。例如，《导论》指

出语言学源自语文学传统，而在文体学、话语分析和语料库研究等分支中，文学文本长期以来一直是重要的研究材料。在电影研究中，对文学的参照几乎贯穿电影诞生与发展的全过程，而改编自始至终都是文学与电影关系的直观体现。¹从体裁上看，小说与戏剧是电影改编的主要文学素材，深刻影响了电影的叙事结构与人物塑造方式。在地理学领域，乡土文学、城市文学、游记等文学作品因其对特定地区地理现象、社会结构与社会变迁的再现而具有一定的史料价值。编者将这一特性称为文学的“见证功能”（108），并指出它可为地理学研究提供参考与借鉴。《导论》还讨论了历史学家对小说的广泛引用，指出小说作为“过去形象”的重要提供者，参与建构了关于若干历史主题的共同想象。在历史研究中引入小说中的信息，有助于强化叙述的表现力，“使陈述更具分量，更形象，从而建构了历史诗学”（192）。

当然，作为一种想象力的艺术，文学的虚构性和主观性不可避免地使其对其他学科研究提供的参考作用显得含混不清。《导论》围绕文学再现的人物、话语与历史情境的可信性、可参考程度，辨析了文学在不同学科中被审慎运用的具体路径。例如，在历史学中，研究重在考证，强调通过将小说中的社会风俗描写与档案资料相对照，以检验事件发生的可能性。而在地理学中，重点则转向阐释，侧重于通过文学文本来把握地方的内在“个性”与深层社会结构。因此，尽管文学在事实层面的不确定性为跨学科引用带来了一定挑战，但这种多维视角也为学术研究提供了独特补充，显示出文学在跨学科研究中不可忽视的价值。

文学之于其他人文学科参考作用不仅体现为正向推动，还表现为一种逆向反推力，这一点尤其可以从文学对历史学的挑战中得到佐证。一方面，文学通过补充历史、对过去提出假设和阐释、质疑历史学家等方式书写历史，迫使历史学家去正视那些被遗忘，甚至被忽略的历史细节。另一方面，当小说家书写的历史涉及重大集体记忆题材，或者对主流的历史观形成冲击时，会引发历史学家的争论，这些论战又反过来影响后者的研究课题，引导他们去思考与涉足新的历史问题。²例如，法国历史学家乔治·杜比（Georges Duby）晚期的一些研究课题便是这一逆向推动力的例证。由此可见，文学所提供的独特叙事视角与问题意识，尤其对历史学研究构成了挑战与反推力。这种互动不仅构成了跨学科研究的一个前提，更在动态的互构过程中，不断拓展并重塑着相关学科的认识边界。

从全书结构来看，《导论》中的文学跨学科实践呈现出清晰而分化的互涉模式。文学与语言学的交叉聚焦于工具与方法层面，侧重于利用文体学、符号学及语料库等工具，对文学文本的微观构造进行精密剖析；文学与新闻学、电影学的互涉则展开于话语与叙事层面，围绕叙述、视角、时间与媒介形式，建

1 参见 赵佳编：《文学跨学科研究方法导论》，杭州：浙江大学出版社，2024年，第128页。

2 参见 赵佳编：《文学跨学科研究方法导论》，杭州：浙江大学出版社，2024年，第226-232页。

构起文学与其他话语体系之间的转换机制；文学与地理学、历史学的互涉则更趋向本体论与认识论层面，在虚构与真实的张力中考察文学对现实世界的见证与重构。

二、以研促教：跨学科方法的教学转化路径

作为一部“面向高校文学专业的师生及文学研究者”（1）的教材，《导论》的价值并不止于系统呈现文学跨学科研究成果，还在于探索如何将文学批评的跨学科方法有效运用于教学实践。围绕这一目标，《导论》通过对理论前提的系统阐释、对具体案例的深入解析，以及对课后思辨环节的设计这三个方面，引导学习者在文学与其他学科的双重视域中拓展跨学科批评视野，提升文学分析能力。在这一意义上，《导论》与新文科建设中关于“促进文科融合化”（樊丽明 5）的倡议形成了一定程度的呼应。

《导论》首先侧重于对理论前提的整体铺陈，旨在为学习者建立起文学跨学科研究的基本认知框架。全书十讲均从概念或理论出发，系统论证文学与其他学科互涉的方法，回答了文学跨学科研究“何以可能”的问题。例如，第一、二讲在引入语言学方法时，并未急于呈现文体学或话语分析的具体操作，而是先阐明语言学与文学的交点，再梳理从符号学、诗学到语料库语言学的理论演进与方法逻辑。第六讲从“改编的理论概述”切入，在进入具体文本分析之前先回顾了文学改编理论的发展脉络与观念变迁历程，使读者得以在明确媒介差异与叙事机制转换的前提下，理解文学与电影之间的跨学科关系。第七讲则引入德勒兹（Gilles Deleuze）的“时间-影像”理论，展示了电影如何为文学叙事中的时间结构、感知方式与主体经验提供新的分析视角。这种从理论前提到方法展开的整体铺陈符合教材编写的循序渐进原则，有效避免了读者在接触跨学科研究时可能出现的认知障碍，从而为后续的思维训练与思考深化提供了稳固的理论支点。

对概念与理论前提的铺陈为文学跨学科教学奠定了必要的知识基础，而多层次的案例分析则使这一研究方法变得可感知、可理解。《导论》通过引入跨学科研究中的经典案例，示范了如何借助其他学科的研究视角展开文学批评实践。例如，雅各布森（Roman Jakobson）与列维-斯特劳斯（Claude Lévi-Strauss）合作的文章“波德莱尔的《猫》”，以及格雷马斯（Algirdas Julien Greimas）运用符号学方法对莫泊桑（Guy de Maupassant）短篇小说《绳子》（*La Ficelle*, 1883）的解读，均展示了语言学与符号学理论如何在具体文本分析中转化为可操作的分析路径。¹与此同时，《导论》并未将案例选择局限于学界高度经典化的研究成果，而是有意识地引入一些相对不那么耳熟能详但具有启发意义的研究实例，以拓展读者对文学跨学科研究可能性的理解。例如，在第九讲中，法国历史学家莫娜奥祖夫（Mona Ozouf）对小说《弗兰肯

1 参见 赵佳编：《文学跨学科研究方法导论》，杭州：浙江大学出版社，2024年，第17-30页。

斯坦》(*Frankenstein; or, The Modern Prometheus*, 1818)的研究,展示了历史学视域如何介入文学文本的解读过程。通过引入此类研究,《导论》引导学习者从不同学科视域重新审视文学文本。此外,《导论》还关注文学跨学科研究中较为前沿的发展方向。在信息化与数据化背景下,越来越多的研究者开始借助计算机技术与数字工具开展文学研究。第二讲与第三讲中所涉及的数据库分析与语料库方法,呈现了近年来文学跨学科研究中的新趋势与新成果。第三讲则通过介绍学界对作家和记者群体所进行的基于大数据的社会学研究,向读者展示了数字方法如何被引入文学与新闻的跨学科研究之中。这些案例不仅丰富了文学教学的方法,也使学习者意识到跨学科研究并非固定不变的范式,而是一个随学术条件与技术环境不断演进的开放过程。

最后,《导论》通过精心设计的延伸阅读与相关思考题,构建起一个相对完整的文学跨学科研究的教学闭环。这一设计不仅仅是对《导论》内容的补充,更旨在引导读者将学习后形成的跨学科问题意识延伸至更广阔的研究情境之中,在不断迁移与再应用中深化对文学跨学科方法的理解。《导论》还设置了将跨学科方法置于当代中国语境之中的讨论题,来引导学生思考文学研究如何回应现实关切、参与公共话语,并在跨文化与跨学科的框架中形成中国视角。例如,第三讲的讨论题结合党的二十大报告中提出的加强国际传播能力建设,全面提升国际传播效能,形成同我国综合国力和国际地位相匹配的国际话语权¹,旨在启发读者从文学与新闻的交叉视角出发,思考文学在引导舆论、塑造价值观与对外传播中的作用。通过将跨学科方法引入现实议题的讨论,《导论》不仅拓宽了学习者的思路,更促使其在理论理解、方法运用与现实问题之间建立起连续的思考路径,从而真正实现学术研究与时代表担当的有机统一。

综上所述,《导论》实现了文学跨学科研究向教学实践的有效转化,为“新文科”背景下培养具有跨界视野与批判意识的学术人才提供了坚实支撑。尽管《导论》所呈现的跨学科模式在研究路径与关注重点上各有差异,但它们共同指向对现实经验与社会问题的理解。跨学科研究根植于批评意识与反思精神。从这一意义上说,文学跨学科研究既构成对知识统一性的持续探索,也包含对“知识本身的性质以及我们组织和传播知识的方式所进行的更为彻底的质疑”(Moran 13)。然而,跨学科研究本质上是一场深刻的“边界工作”,其背后往往隐伏着复杂的学科权力结构。在不同学科的交汇中,如何避免文学被简化为其他学科理论的“注脚”或“素材提供者”,以及如何警惕优势学科对文学本体话语的知识蚕食,是文学跨学科研究在方法论建构中仍有待深入探讨的议题。

1 参见习近平:“高举中国特色社会主义伟大旗帜为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗——在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告”,《党建》11(2022):20。

Works Cited

- Barthes, Roland. *Le Bruissement de la langue*. Paris: Éditions du Seuil, 1984.
- [Barthes, Roland. *The Rustle of Language*. Paris: Éditions du Seuil, 1984.]
- 樊丽明: “‘新文科’: 时代需求与建设重点”, 《中国大学教学》5 (2020): 4-8。
- [Fan Liming. “New Liberal Arts: Contemporary Demands and Priorities in Disciplinary Development.” *China University Teaching* 5 (2020): 4-8.]
- 蒋承勇: “跨学科互涉与文学研究方法创新”, 《外国文学研究》3 (2020): 61-72。
- [Jiang Chengyong. “Interdisciplinary Interaction and Innovation in the Methodology of Literary Studies.” *Foreign Literature Studies* 3 (2020): 61-72.]
- Klein, Julie Thompson. *Crossing Boundaries: Knowledge, Disciplinarity, and Interdisciplinarity*. Charlottesville: UP of Virginia, 1996.
- . *Interdisciplinarity: History, Theory, and Practice*. Detroit: Wayne State UP, 1990.
- Moran, Joe. *Interdisciplinarity*. New York: Routledge, 2010.
- 聂珍钊等: “文学伦理学批评与文学跨学科前沿 (笔谈)”, 《华中师范大学学报》(人文社会科学版) 2 (2022): 79-105。
- [Nie Zhenzhao et al. “Ethical Literary Criticism and Frontier Views of Interdisciplinary Literary Studies (Conversation by Writing).” *Journal of Central China Normal University (Humanities and Social Sciences)* 2 (2022): 79-105.]
- 吴岩: “积势蓄势谋势 识变应变求变——全面推进新文科建设”, 《新文科教育研究》1 (2021): 5-11+141。
- [Wu Yan. Laying a Solid Foundation in the Tide of the Times, Making Adjustment to Thrive in the Trend of Change—Comprehensively Promoting New Liberal Arts Construction.” *New Liberal Arts Education Research* 1 (2021): 5-11+141.]
- 赵佳编: 《文学跨学科研究方法导论》。杭州: 浙江大学出版社, 2024 年。
- [Zhao Jia, ed. *Introduction to Interdisciplinary Research Methods in Literature*. Hangzhou: Zhejiang UP, 2024.]