

从中国“出发”的西方文学思潮“运动”史钩沉

An Inquiry into the “Movement” History of Western Literary Thought: A Chinese Perspective

孙 瑜 (Sun Yu) 郭 昕 (Guo Xin)

内容摘要: 在我国外国文学研究和教学实践中, 长期存在着研习者因未能全面认知文学发展历程而盲目套用西方文学理论, 并因此无法开展深入、创新的中国式外国文学解读的情况。蒋承勇主编的六卷本《19世纪西方文学思潮研究》正是对此局限的突破。该丛书聚焦西方19世纪的浪漫主义、现实主义、自然主义、唯美主义、象征主义、颓废主义等思潮自新文化运动以来至今的中国本土化历程, 继而探讨各思潮间的承继关系以及由此展现出的自然科学与人文社会科学间的互动交流, 从中国视角出发建构了有关西方文学思潮的生成式知识谱系。

关键词: 《19世纪西方文学思潮研究》; 中国本土化; 生成式知识谱系; 中国视角

作者简介: 孙瑜, 西北工业大学外国语学院教授, 主要研究方向为跨文化研究、美育教学与研究; 郭昕, 西北工业大学外国语学院讲师, 主要研究方向为非裔美国小说、科幻文学。本文为国家社会科学基金重大项目“19世纪欧洲文学与科学关系研究”【项目批号: 23&ZD303】的阶段性成果。

Title: An Inquiry into the “Movement” History of Western Literary Thought: A Chinese Perspective

Abstract: In research and teaching of foreign literature in China, many researchers tend to follow theoretical paradigms of Western literary study blindly due to their lack of holistic view of literatures' development process, hence fail to deliver thorough and innovative Chinese interpretation of foreign literatures. *Research on Western Literary Thoughts in the Nineteenth Century* in six volumes edited by Jiang Chengyong offer a monumental breakthrough for this limit. Focusing on the localization of such Western literary thoughts in the nineteenth century as Romanticism, Realism, Naturalism, Aestheticism, Symbolism and Decadentism in China ever since the New Culture Movement in 1919, these six books illustrate the successive relations in-between these thoughts as well as the intercommunication among natural sciences, humanities and social sciences, thus succeed in constructing

the generative knowledge genealogy of Western literary thoughts from China’s perspective.

Keywords: *Research on Western Literary Thoughts in the Nineteenth Century*; the localization in China; generative knowledge genealogy; China’s perspective

Authors: **Sun Yu** is Professor at School of Foreign Studies of Northwestern Polytechnical University (Xi’an 710129, China). Her research focuses mainly on cross-cultural studies, aesthetic education and research (Email: sunyu@nwpu.edu.cn). **Guo Xin** is Lecturer at School of Foreign Studies of Northwestern Polytechnical University (Xi’an 710129, China). Her research focuses mainly on African American fiction and science fiction (Email: xinguoenglish@163.com).

文学理论作为深入文学作品文字肌理和思想内核的重要通道，历来与文学史、文学作品并称为文学研究的“三驾马车”，三者互为支撑、缺一不可。但在我国的外国文学研究和教学实践中，三者却长期处于比例失衡的状态，对文学作品的细读往往建基于对文学发展脉络的粗略认知之上；有关文学史的梳理又时常照搬以往教科书中各阶段差异分明的递进式文学发展观，而文学理论因其理解难度，在接受“理论仰视”之时，也被过度工具化。这种片面的认知态势在“网生代”文学研习者中更为明显，信息数据的高度集中和即时获取让他们产生一种错觉，他们认为对文学史和作家创作生涯的粗浅了解足以支撑其文学作品分析。殊不知这种未能动态掌握文学发展全程的速成式研究，大多“只见树木，不见森林”。其研究成果也多带有对西方理论框架的盲目套用和刻板理解，从而缺乏基于我国优秀传统文化和文脉之上的中国视角和中国式解读，因而也就难以在研究深度和创新性上实现突破。¹

有鉴于此，在我国外国文学研究和实际教学中有必要更重视西方文学思潮的研究。蒋承勇主编的六卷本《19世纪西方文学思潮研究》²以及其具有重要学术影响力的系列论文，就为此提供了很好的研究范本。该丛书将西方19世纪在政治、哲学、科学、文化思潮综合影响下产生的浪漫主义、现实主义、自然主义、唯美主义、象征主义、颓废主义文学思潮的产生、发展和演变进程，放置于中国新文化运动以来至今中国文坛对外来文化开展批判性借鉴的时空框架之中，阐释各文学思潮在中国本土化历程、它们之间的承继关系和由此展示出的自然科学与人文社会科学间的融通机制，以弥补既往中国学界西方文学思潮研究的短板。

1 参见 蒋承勇：“避免不同的‘失语’——文明互鉴与文学自主知识话语体系构建”，《外国文学研究》3（2025）：46-51；蒋承勇等：“文明互鉴与文学自主知识话语体系构建三人谈”，《山东外语教学》6（2025）：1-9。

2 下文简称为《思潮研究》。文中凡引用该丛书分卷的文献，仅标注卷号及思潮名称。

一、西方文学思潮研究的中国立场与本土意识

《思潮研究》作为一部深刻审视 19 世纪西方文学流变的学术著作，其意义不仅在于对西方文学思潮的系统梳理，更在于以中国学术视野为根基，积极推动具有本土特色的外国文学研究体系的发展。该书通过融通中西的学术视角，为中外文学对话搭建了桥梁，也为中国文学研究的自主创新提供了重要参照。其中，第二卷《现实主义》尤为突出。作者立足于跨文化比较与跨学科融通的学术理念，对 19 世纪现实主义文学思潮进行了富有新意的解读。这种研究路径，不仅为现实主义这一核心文学议题的深化拓展了空间，也将对中国文学理论建构、现当代文学研究及创作实践产生深远影响。该卷并未将现实主义视为孤立的文学现象，而是将其置于西方文学演进与中外文学互动的宏大语境中加以剖析。借助跨文化的视野，作者突破了既往研究的局限，从更广阔、多元的角度探讨了现实主义文学的生成脉络、艺术特征与历史影响。在具体论述中，作者既系统勾勒了 19 世纪现实主义文学的发展轨迹与美学特点，也将其与中国同期文学进行对照，深入辨析二者在主题选择、艺术手法与文化精神上的异同及交融。这种比较视野，不仅拓展了研究的格局，也增强了研究的纵深感，为读者理解现实主义的全球性意义提供了更具包容性的框架。

尤为值得注意的是，作者在探讨西方现实主义的同时，始终关注其与中国文学实践的关联。书中指出，19 世纪现实主义思潮不仅深刻塑造了西方现代文学的面貌，也为中国文学的理论反思与创作更新带来了重要启迪。¹在理论层面，现实主义对社会生活的真切关注与对人性的深入揭示，为中国文论注入了新的活力；在研究层面，其所体现的历史意识与批判精神，为中国学者提供了方法论上的参照；在创作层面，现实主义的叙事策略与美学追求，亦成为中国作家探索本土经验的重要资源。这种中西会通的学术努力，既深化了对西方文学本质的理解，也激发了中国文学内在的创造潜能。

此外，本书还着重强调了现实主义文学在当代社会的精神价值。作者认为，尽管时代变迁，但现实主义所秉持的关注现实、洞察人性、介入社会的精神取向，至今仍具有强烈的生命力。²面对全球化与技术革新带来的新挑战，现实主义文学中蕴藏的人文关怀与社会责任感，依然可为当代读者与创作者提供重要的思想资源。因此，作者呼吁，我们应在研究中重温现实主义

1 参见 蒋承勇：《19 世纪西方文学思潮研究：第二卷 现实主义》，北京：北京大学出版社，2022 年，第 2-4、7-18、532-534 页。

2 参见 蒋承勇：《19 世纪西方文学思潮研究：第二卷 现实主义》，北京：北京大学出版社，2022 年，第 43、534-536 页；蒋承勇：“现代化与文学现实主义”，《社会科学战线》3（2025）：178-188+282。

的精神传统，并将其转化为推动文化创造与社会进步的内在力量。¹

特别值得一提的是，《思潮研究》强调，“从接受主体的角度看，本土的社会需要、文化心理期待和审美品位等，对不同的外来文学思潮不可能投之以一视同仁、照单全收的态度。因此，在实际的传播过程中，各种思潮流派进入中国的时间先后是次要的，而本土之主体性接受期待和主观选择显得格外重要”（蒋承勇，《第二卷 现实主义》11）。由此，该丛书质疑了既往学界认知中有关中国文坛对外来文化舶来品主动乃至全盘“拿来”的客体化刻板印象，将中国学界的“主体性选择”作为西方文学思潮在中国得以生根发芽的核心要义，而这也让读者得以更为全面、客观地审视西方文学思潮在中国本土传播的历史事实。《思潮研究》指出，基于对文学艺术创作目的的不同理解，五四运动后的中国新文坛分为“人生派”和“艺术派”两个派别。²西方浪漫主义歌颂自由以反叛古典主义理性的做法与“艺术派”借宣扬自由冲破封建主义枷锁的中国学界时代需求相契合，故在20世纪20年代曾一度风靡中国文化界。几乎在同一时期，现实主义经由“人生派”对自然主义写实倾向的译介，以及鲁迅对俄罗斯现实主义的推崇，而为中国文坛所熟知。随着中国内忧外患局势的加重，在中国文学中，对国家、民族、社会发展有所裨益的期望取代了对自由的追求，成为中国文人的时代愿景。现实主义文学反映社会现实、促进集体发展的创作宗旨顺应了时代需求，并因此取代浪漫主义成为20世纪30年代的文坛主旋律。西方浪漫主义进而被斥为消极的思潮，让位于经中国本土文坛改造的“革命浪漫主义”。对此，《思潮研究》不无犀利地指出，关于浪漫主义和现实主义这一前后“待遇”悬殊的原因，除却时代发展需求的变化外，还需考虑中国文化的内在逻辑。“作为西方浪漫主义内核的‘个体’自由观念在本土文化土壤中始终水土不服、难以落地，当为根本的因由”（曾繁亭，《第一卷 浪漫主义》11）。换言之，中国本土文化对国家、民族、宗族等为代表的集体的重视是时代需求等即时性因素所无法改变的文化内里，也是中国文化与西方文化的首要区别，也由此决定了现实主义和浪漫主义在中国近现代文坛中的迥异命运。

可见，《思潮研究》对西方文学思潮在中国本土化历程的书写不是简单的线性勾勒和事实铺陈，而是综合时代需求、文化肌理、审美内核三要素间关系后做出的全面考量。而这一“运动”着的文学思潮史观也体现在其对19世纪各文学思潮间关系的剖析之中。《思潮研究》以其开阔的视野、扎实的论述与自觉的本土意识，不仅为西方文学研究提供了新的解读路径，也为中国学术的自主发展注入了新的活力，堪称中外文学研究互鉴共进的一项重要

1 参见 蒋承勇：《19世纪西方文学思潮研究：第二卷 现实主义》，北京：北京大学出版社，2022年，第43、537页。

2 参见 蒋承勇：《19世纪西方文学思潮研究：第二卷 现实主义》，北京：北京大学出版社，2022年，第14页。

成果。

二、承继而非断裂的文学思潮演变史

纵观国内大多数外国文学史、西方文学理论选读教材，不难发现这些文献的编纂多以时间更迭为主线，将西方文学理论的演进按各流派如古典主义、浪漫主义、现实主义等做分章节处理。这种历时性撰写方法有助于中国读者迅速掌握西方文学理论发展全貌，是非常有效的文学史书写思路。但西方文学理论与哲学思想的共生关系客观上提高了文学理论文本的阅读门槛，也促使部分教师和多数学生在教学实践和自主理论学习时面对卷帙浩繁的文学理论书籍浅尝辄止，将文学史教材大纲中勾勒的“历时演进”表象视为西方文学思潮发展的实质。于是就出现了诸如古典主义重理性、浪漫主义偏感性、现实主义重拾理性这样围绕理性和感性展开的简单二元论更替论断。究其根本，这种“重异轻同”的文学史观，源自他们为弥补疏于文学理论文本细读所导致的知识空白，以及片面依据文学理论教材传统编纂体例对文学发展进行简化处理的畏难型研究心理；而这也为其未来开展自主创新研究埋下隐患。显然，这种将文学思潮发展进程人为加以割裂的做法并不符合事物辩证发展的客观规律。事实上，西方文学中的不同文学思潮是异中有同、同中有异的，要透过表面的波澜起伏，深度把握其深层的内涵。具体到文学发展走向而论，“西方文学史上文学思潮的这种此起彼伏、新旧交替的现象，不能以‘三十年河东，三十年河西’之类简单的历史循环逻辑去‘套释’，因为，事实上在这种此起彼伏的新旧交替中，并不完全是前者死、后者生的截然割裂，而是在追求纠正某种‘偏执’基础上的创新，且往往又同时传承与延续‘偏执’本身所拥有的本原性合理成分”（蒋承勇，“*自然科学与文学思潮*”30）。这种强调承继而非断裂的文学史观正是贯穿六卷本《思潮研究》始终的核心思路，也是该丛书有别于以往外国文学史书写的另一创新之处。

以浪漫主义与启蒙运动间的关系为例，《思潮研究》虽然同意既往文学思潮研究中有关浪漫主义通过强调个体自由以反对启蒙运动过度强调理性倾向的观点，但并未以此对启蒙运动和浪漫主义做简单的“高下立见”式二元对立论断。“拜伦等浪漫派作家光大了启蒙派的自由批判精神；与大革命后社会政治领域里的自由主义思潮相呼应”（曾繁亭，《*第一卷 浪漫主义*》42）。进一步说，启蒙主义的先进之处在于其基于自由理念对以基督教和封建君权为代表的权威话语的反叛，这种为自由而战的精神与浪漫主义的自由理念可谓同源而生。但二者的最终走向却有所不同，启蒙主义的唯理主义执念使其陷入资产阶级专制统治而难以自拔，而浪漫主义的感性主义倾向则指向更为多元但最终趋于虚无的个体主观想象世界。二者在《思潮研究》的动态文学思潮知识谱系中互相影响，且各有优劣。

这种将前后接替的文学思潮视为理论发展连续体而非断裂带的思路同样

出现在《思潮研究》对浪漫主义和现实主义、自然主义与现代主义间具有承继关系的论述中。为了论证浪漫主义和现实主义间的动态影响，该丛书没有采用基于感性和理性的二元对立思路，而是将它们置于针对西方现代化进程的现代性反思传统之中。借用列斐伏尔以审美现代性和社会现代性批判资本主义现代化的现代性概念设定，《思潮研究》指出浪漫主义和现实主义尽管分属审美和社会两个领域，但它们对西方技术理性的批判却异曲同工，在文化精神层面具有相通之处。¹同样，有别于文学理论界惯常将强调“客观”呈现自然世界的自然主义与“主观”展示人类心理世界的现代主义加以区别对待的做法，《思潮研究》从两大思潮的科学思想来源出发论证了二者间的联系。作为现实主义重要分支的自然主义，并不表现为一般意义上现实主义对外部世界真实的再现，而是依据生理学理论对人之本源存在的观察和呈现，“自然主义作家真正关心的永远是人物的精神机制如何在环境与生理机能的共同作用下开始发生变化”（曾繁亭，《第三卷 自然主义》415）。如此一来，自然主义的外在真实是架构人类内心世界与外部世界的过渡地带，在核心思想层面更接近于强调心理现实的现代主义，而非现实主义。

应该说，《思潮研究》依据不同思潮间的文化内里和精神内核揭示的思想勾连，是强调事物辩证发展的马克思主义唯物史观在西方文学思潮研究中的具体体现，既符合文学思想在对立统一发展的客观规律，也是新时期我国学者在文学史书写中融历时接替与共时发展为一体的研究思路创新。

三、自然科学与文学艺术的融通

自18世纪中叶第一次工业革命以来，西方社会在现代化的潮流中裹挟理性主义思潮，伴其左右的自然科学也风光无限，成为定义一切现象的不二法门。有科学史家表示，“科学革命的成果之一在于设想有一种关于社会的科学——一种关于政府、个体行为和社会的科学——将在凯歌高奏的诸科学中占有一席之地，产生出它自己的牛顿和哈维”（科恩1）。为了证明自身作为科学的合法性地位，如人类学这样的社会科学与哲学、文学研究这样的人文学科在其现代发展历程中，不得不采用类比式思维与自然科学开展互动。²但显然这种互动首先表现为人文社会科学，包括文学艺术向自然科学的主动靠拢。如果想产出“自己的牛顿和哈维”，人文社会科学就有必要采用类比、关联抑或隐喻的方式改造其理论话语体系，由此就出现了用经典物理学和生物学术语来关联人文社会科学的现象，社会进化论和精神分析学就体现了这一“科学等级进阶”。20世纪前三十年量子物理学对经典物理学的超越则改变了自然科学向人文社会科学的单向输入。量子物理学家的理论创新更多

1 参见蒋承勇：《19世纪西方文学思潮研究：第二卷 现实主义》，北京：北京大学出版社，2022年，第87页。

2 参见科恩：《自然科学与社会科学的互动》，张卜天译，北京：商务印书馆，2016年，第59页。

地来源于其思想实验，“由认识论洞见所导致的科学发展反过来又会启发我们的认识论洞见。在科学与科学认识论之间一直存在着这种给予和索取，双方都从中受益匪浅”（爱丁顿 8）。因此，科学认识论本身就是哲学，人文社会科学亦可为自然科学发展提供思想养料。至此，自然科学与人文社会科学之间的双向互动得以真正实现，思想融通是勾连二者联系的关键纽带。

然而自然科学与人文社会科学间的这种动态联系在既往中国西方文学史书写中长期处于缺席状态。蒋承勇认为，中国的外国文学史编写多采用作家生平概述、作品介绍和概念梳理的模式，鲜少采用思潮运动的思路，更乏将自然科学史与文学发展史进行动态勾连的做法¹。但“自然科学是西方文明演进的深层动因，研究西方文学思潮的演变，只有在西方文明史发展的大视野中展开，才能高瞻远瞩，洞察细微；从自然科学史观的角度研究西方文学思潮的演变，同时也是深度把握西方文学史演变的重要切入口”（“自然科学与文学思潮” 22）。正是基于这种将自然科学与人文社会科学相互融通的观点，蒋承勇主编的六卷本《思潮研究》在各卷的理论框架中均融入了科学史的研究视角，如旨在阐释浪漫主义与生物学联系的颇相学论述，有关科学主义催生的心理学对唯美主义的影响关联陈述、以及意在揭示进化论在象征主义流派斗争中发挥多重作用的思想流变梳理。

这种“文学与科学”融通的跨学科文学史研究方法在丛书第二卷《现实主义》和第三卷《自然主义》中表现得最为突出，两卷均辟单章论述“科学与文学”的动态互联。丛书作者表示，19世纪科学的勃兴与彼时西方小说作为独立文类的“崛起”并非时间节点上的单纯巧合，而是渐趋成熟的科学理性在文学场域集中发力、适时开展思想实验的跨界呈现。这一时期科学理性和现实主义对真实性的共同追求推动了文学与自然科学的跨学科勾连。同时，对于文学史上有关人文主义与科学主义本质相左的固有观点，《自然主义》卷明确予以反驳，“所谓人文主义之反科学主义，其实质应是反科学沙文主义，而非反科学主义精神本身”（曾繁亭，《第三卷 自然主义》 367）。质言之，科学沙文主义推崇的是将世界作单一、机械化的处理的工具理性，而非秉持“求真意志”“怀疑主义”“实证观察”“客观中立”（曾繁亭，《第三卷 自然主义》 374-379）这四项科学原则的科学主义。包含自然主义在内的现实主义小说作为人文主义者求真向善的文学载体，天然与旨在发现并探索现实世界的真实样貌的科学主义精神在思想起源和伦理旨归上具有相通之处。因此，人文主义与科学主义的对立论断并不成立，在外国文学史的建构中理应融入科学史的研究方法。

时至今日，当人文社会科学在生成式人工智能新型产业革命浪潮的冲击下危机重重之时，《思潮研究》呈现的自然科学与人文社会科学在思想内核

1 参见蒋承勇：“自然科学与文学思潮——西方文学史重写的两个维度”，《中外文学与文论》3（2024）：20-30。

和科学精神上的融通无疑为彷徨迷茫的人文社会科学研究者注入了一剂“强心针”。如果说数次科学革命均为当时的文学思潮发展注入了活力、催生出符合时代精神的文学作品，那么与第四次产业革命相匹配的时代文学思潮也势必会应运而生，助推文学作品这一人类精神载体完成新一轮的蜕变，而非将其消灭。以此而论，《思潮研究》的创新价值不仅在于其研究方法的跨界尝试，也在于其对人文学科发展前景信心的重塑。

西方文学理论如何在中国大地落地生根，是中国文坛自五四运动以来孜孜探求的问题。这期间无论是浪漫主义的短暂兴盛，还是现实主义的持续发展、自然主义的间断性复苏，抑或唯美主义、象征主义、颓废主义间难分伯仲的接受更迭，都是中国文化界有识之士基于国家、民族发展需求、中国传统文化传承、中国文脉赓续做出的主体性选择。《思潮研究》以此为19世纪西方文学思潮史书写的切入口，填补了以往外国文学研究界关涉西方文学理论中国本土化流变历史的研究视域缺失。不惟如此，该丛书还突破以往外国文学研究和文学理论学习中名为历时呈现各思潮、实则人为隔断思潮间动态联系的局限，运用马克思主义对立统一的唯物辩证史观展现了各思潮间的承继性而非断裂性，进而揭示了自然科学与人文社会科学间的融通关系而非割裂关系。正是基于这种研究框架、研究思想乃至研究方法上的创新，该丛书有力践行了中国哲学社会科学自主知识体系的构建，以动态、联系、共生的研究思路完成了从中国“出发”的西方文学思潮“运动”史钩沉。

Works Cited

- 科恩：《自然科学与社会科学的互动》，张卜天译。北京：商务印书馆，2016年。
 [Cohen, I. Bernard. *Interactions: Some Contacts between the Natural Sciences and the Social Sciences*, translated by Zhang Butian. Beijing: The Commercial Press, 2016.]
- 爱丁顿：《物理科学的哲学》，杨富斌、鲁勤译。北京：商务印书馆，2016年。
 [Eddington, Arthur. *The Philosophy of Physical Science*, translated by Yang Fubin and Lu Qing. Beijing: The Commercial Press, 2016.]
- 蒋承勇：“避免不同的‘失语’——文明互鉴与文学自主知识话语体系构建”，《外国文学研究》3（2025）：46-51。
 [Jiang Chengyong. “Avoiding Different Forms of ‘Aphasia’: Civilizational Mutual Learning and the Construction of an Independent Literary Intellectual System.” *Foreign Literature Studies* 3 (2025): 46-51.]
- ：“现代化与文学现实主义”，《社会科学战线》3（2025）：178-188+282。
 [—.“Modernization and Literary Realism.” *Social Science Front* 3 (2025):178-188+282.]
- ：“自然科学与文学思潮——西方文学史重写的两个维度”，《中外文化与文论》3（2024）：20-30。

[—.“Natural Sciences and Literary Thoughts: Two Dimensions in Rewriting of Western Literary History.” *Cultural Studies and Literary Theory* 3 (2024): 20-30.]

——：《19世纪西方文学思潮研究：第二卷 现实主义》，蒋承勇总主编。北京：北京大学出版社，2022年。

[—.*Studies on Nineteenth-Century Western Literary Trends Vol. 2 Realism*, edited by Jiang Chengyong. Beijing: Peking UP, 2022.]

蒋承勇等：“文明互鉴与文学自主知识话语体系构建三人谈”，《山东外语教学》6（2025）：1-9。

[Jiang Chengyong et al. “Mutual Learning among Civilizations and Constructing Chinese Academic Discourses on Literary Studies: A Panel Discussion.” *Shandong Foreign Language Teaching* 6 (2025): 1-9.]

曾繁亭：《19世纪西方文学思潮研究：第一卷 浪漫主义》，蒋承勇总主编。北京：北京大学出版社，2022年。

[Zeng Fanting. *Studies on Nineteenth-Century Western Literary Trends Vol.1 Romanticism*, edited by Jiang Chengyong. Beijing: Peking UP, 2022.]

——：《19世纪西方文学思潮研究：第三卷 自然主义》，蒋承勇总主编。北京：北京大学出版社，2022年。

[—.*Studies on Nineteenth-Century Western Literary Trends Vol.3 Naturalism*, edited by Jiang Chengyong. Beijing: Peking UP, 2022.]