

范式革新与学理突破：《当代西方非自然叙事学研究》的理论贡献

Paradigm Innovation and Theoretical Breakthrough: The Theoretical Contribution of *A Study of Contemporary Western Unnatural Narratology*

聂珍钊 (Nie Zhenzhao)

内容摘要：尚必武教授主撰的《当代西方非自然叙事学研究》是后经典叙事学前沿研究的重要成果，系统建构了非自然叙事学理论新体系。该著以“非自然因子”为核心术语，整合理查森的“反模仿”理论与阿尔贝的“不可能性”理论，在局部与全局两个层面厘清了非自然叙事的定义与判断标准，形成概念界定、特征辨析、阐释策略、学科对话的完整理论链条。在方法上，该著融合认知叙事学、修辞叙事学与后殖民理论等多学科进路，构建了兼具科学性与人文性的跨学科研究范式，并将研究对象从后现代小说拓展至戏剧、诗歌、绘本及人工智能叙事等多元文类与媒介。通过对核心争议的正面回应和对人工智能叙事时代命题的深入探讨，该著不仅在理论上实现了叙事学的范式革新，也为文学批评提供了新的分析工具与学术范本。

关键词：《当代西方非自然叙事学研究》；尚必武；非自然叙事学；人工智能叙事；后经典叙事学

作者简介：聂珍钊，广东外语外贸大学“云山工作室”首席专家，浙江大学荣休教授，英国国家学术院外籍院士，欧洲科学院外籍院士，主要从事文学伦理学批评与文学跨学科研究。本文为国家社科基金重大招标项目“当代西方伦理批评文献的整理、翻译与研究”【项目批号：19ZDA292】的阶段性成果。

Title: Paradigm Innovation and Theoretical Breakthrough: The Theoretical Contribution of *A Study of Contemporary Western Unnatural Narratology*

Abstract: *A Study of Contemporary Western Unnatural Narratology*, authored primarily by Shang Biwu, represents a significant contribution to the frontier studies of postclassical narratology by constructing a systematic theoretical framework for unnatural narratology. Employing the core concept of “unnatural element,” the book integrates Richardson’s “anti-mimetic” theory with Alber’s “impossibility” theory to clarify the definition and criteria of unnatural narratives at both the local

and global levels, forming a complete theoretical chain from conceptual definition and characteristic analysis to interpretive strategies and disciplinary dialogue. Methodologically, the book combines cognitive narratology, rhetorical narratology, and postcolonial theory to establish an interdisciplinary research paradigm that is both scientific and humanistic, while extending the object of study from postmodern fiction to diverse genres and media such as drama, poetry, picturebooks, and AI narratives. By directly addressing core controversies and thoroughly exploring the contemporary issue of artificial intelligence narrative, this work not only realizes a paradigm innovation in narrative theory but also provides new analytical tools and an academic model for literary criticism.

Keywords: *Contemporary Western Unnatural Narratology*; Shang Biwu; unnatural narratology; AI narrative; postclassical narratology

Author: Nie Zhenzhao, FBA, MAE, is Professor and Yunshan Chair of World Literature and Languages at Guangdong University of Foreign Studies and Emeritus Professor at Zhejiang University. He is an International Fellow of the British Academy and a Foreign Member of the Academia Europaea. His main research focuses on Ethical Literary Criticism and interdisciplinary studies of literature (Email: niezhenzhao@163.com).

作为国家社科基金重大项目和国家出版基金项目的标志性成果，尚必武教授主撰的《当代西方非自然叙事学研究》（上海外语教育出版社，2025年版，以下简称《研究》），是“当代西方叙事学前沿理论研究”系列的第四卷。这部著作以扎实的学术功底、系统的理论建构和鲜明的问题意识，在非自然叙事学这一前沿领域实现了多重学术突破，填补了国内非自然叙事学系统研究的学术空白。全书以绪论为理论基石，通过理论探讨篇（第一章至第八章）和批评实践篇（第九章至第十七章）的有机结构，不仅为其理论提供了坚实的文本分析基础，厘清了非自然叙事学的核心概念与理论脉络，还直面人工智能叙事兴起的时代命题，从理论建构、研究方法、学术视野、问题意识等多个方面回应时代命题，为当代叙事学研究提供了极具价值的学术范本。

一、建构非自然叙事学理论新体系

非自然叙事学作为后经典叙事学的重要分支，长期面临概念界定模糊、理论框架零散的学术困境。理查森（Brian Richardson）的“反模仿”理论与阿尔贝（Jan Alber）的“不可能性”理论虽奠定了研究基础，但二者之间的理论张力尚未得到有效调和，相关核心概念的内涵与外延也缺乏统一界定。《研究》的首要学术贡献，就在于建构了一套系统完备、逻辑严密的理论体系，实现了非自然叙事学从“碎片化探讨”向“体系化建构”的跨越。

在概念界定层面,《研究》并未简单采信单一理论家的观点,而是通过辨析理查森、阿尔贝、尼尔森(Henrik Skov Nielsen)、伊韦尔森(Stefan Iversen)等学者的核心主张,提炼出非自然叙事“反模仿性”与“不可能性”辩证统一的本质特征。《研究》认为,问题的关键不在于“非自然”这一术语是否确立或被广为使用,“而在于对这一术语的界定不够统一是否会影响这一理论流派的长远发展”(尚必武 9)。正如作者所强调的,“既然非自然叙事学的研究对象是非自然叙事,倘若不能统一界定什么是非自然叙事,势必会影响到这一理论流派的良性发展”(尚必武 9)。为了科学解决这一问题,《研究》在“局部层面”(local level)与“全局层面”(global level)二分法的基础上,创造性提炼出“非自然因子”(unnatural element)这一核心术语,用于从理论上解释非自然叙事。非自然因子这一术语具有强大的理论阐释力:“一个叙事文本所包含的非自然因子越多或非自然因子所占的比重越大,该文本的非自然性程度就越高,就越像非自然叙事”(尚必武 9)。“如果一个文本在局部层面上存在非自然因子,那么该文本就具有部分非自然性,属于部分非自然叙事文本;如果该文本在全局层面上都有非自然因子,那么该文本就具有较高程度的非自然性,属于完全非自然叙事文本”(尚必武 9)。非自然叙事的核心在于挑战自然叙事的认知框架与现实逻辑,凸显文学虚构性本质,其判断标准既包括理查森强调的“对模仿规约的违背”(尚必武 42),也涵盖阿尔贝聚焦的“物理上、逻辑上、人类属性上不可能的场景与事件”(尚必武 42-43)。这种整合式的概念界定,既避免了“反模仿”范式对非规约性叙事的过度包容,也克服了“不可能性”范式对传统非模仿文本的排斥,使非自然叙事的范畴得到精准厘定。

在理论框架层面,《研究》以“叙事的非自然性”为核心线索,构建了概念界定—特征辨析—阐释策略—学科对话的完整理论链条。第一章通过辨析非自然叙事与后现代叙事、自然叙事的关系,明确了非自然叙事学的研究边界。第二章与第三章分别深入阐释理查森的“反模仿性”理论和阿尔贝的“不可能性”理论,揭示了非自然叙事学的两大理论支柱。第四章至第六章则从事件、情感、后殖民语境等维度拓展理论视域,使非自然叙事学的理论覆盖更加全面。这种层层递进的理论建构方式,既保证了体系的完整性,又体现了理论的开放性,为非自然叙事学成为独立的学科分支奠定了基础。

《研究》对叙事学核心概念“非自然”的修正,彰显了其理论创新的深度。针对经典叙事学聚焦模仿叙事的局限,《研究》系统探讨了非自然聚焦、非自然心理、非自然情感等一系列衍生概念,拓展了叙事学的概念谱系。以非自然聚焦为例,《研究》在热奈特(Gérard Genette)聚焦理论的基础上,提出“同质叙述的零聚焦”“同质叙述的外聚焦”等新类型¹,并结合费伦(James

1 参见 尚必武:《当代西方叙事学前沿理论研究》第四卷《当代西方非自然叙事学研究》,上海外语教育出版社,2025年,第49页。

Phelan)的“双重聚焦”、理查森的“漫游聚焦”等理论,构建了非自然聚焦的分析框架,丰富了叙事学的理论内涵。这种理论创新并非对经典叙事学的颠覆,而是基于非自然叙事现象的补充与拓展,体现了在继承中创新的学术智慧。

二、多元融合的跨学科研究路径

非自然叙事作为一种复杂的叙事现象,涉及文学、认知科学、语言学、文化研究等多个领域,单一的研究方法难以全面把握其本质。《研究》的一大学术优点,就在于找到了一条多元融合的跨学科研究路径,将认知科学、修辞学、后殖民理论等多学科方法有机整合,形成了兼具科学性与人文性的研究新范式。

认知叙事学方法的创造性运用,是《研究》研究方法的突出特色。《研究》借鉴弗鲁德尼克(Monika Fludernik)的“自然化”理论和瑞安(Marie-Laure Ryan)的“最小偏离原则”,系统构建了非自然叙事的认知阐释框架。阿尔贝提出的九种自然化解读策略(框架整合、文类化、主体化、主题前置、寓言式解读、反讽与戏仿、假定一个超验王国、自助式解读、禅宗式解读),在《研究》中得到进一步细化与完善。《研究》通过分析《时间之箭》(*Time's Arrow*, 1991)、《法国中尉的女人》(*The French Lieutenant's Woman*, 1969)等文本,展示了如何通过认知框架的整合与拓展,将非自然元素纳入可理解范畴。同时,《研究》并未止步于认知方法的应用,而是提出“自然化解读”与“非自然化解读”的互补关系,强调在保留非自然性的基础上实现文本的有效阐释,避免了认知方法对文本艺术特质的消解。

修辞叙事学方法的引入,为非自然叙事的功能分析提供了新的视角。《研究》借鉴费伦的修辞叙事理论,将非自然叙事视为作者、文本、读者之间的叙述交流,重点考察非自然叙事形式背后的叙事意图与伦理价值。以费伦提出的附加值元法则和故事优于话语的元法则为基础,《研究》分析了非自然叙事中不合理叙述、越界叙述等现象,揭示了非自然叙事在提升读者阅读体验、传递叙事伦理方面的重要作用。这种将形式分析与功能分析相结合的方法,突破了传统叙事学重形式、轻功能的局限,使非自然叙事的研究更加深入全面。

跨学科方法的多元融合,拓展了《研究》的研究视野。《研究》将后殖民理论与非自然叙事学相结合,探讨了后殖民文本中非自然叙事形式所承载的意识形态功能——将情感理论引入非自然叙事研究,构建了非自然情感的分析框架;将历时研究与共时研究相结合,梳理了非自然叙事从古代到后现代的演变历程。这种跨学科、跨维度的研究方法,不仅解决了非自然叙事研究中的复杂问题,也为其他人文社科领域的研究提供了可资借鉴的方法论范例。

此外,《研究》还注重理论与批评实践的有机统一。理论探讨篇提出的核心观点,在批评实践篇通过《流吧!我的眼泪》(*Flow My Tears, the Policeman Said*, 1974)、《午夜之子》(*Midnight's Children*, 1981)、《人体艺术家》(*The Body Artist*, 2001)等经典文本的分析得到充分验证。这种“理论建构—文本验证—理论反思”的研究路径,既保证了理论的科学性与可靠性,又增强了理论的阐释力与实用性,体现了严谨的学术态度与科学的研究方法。

三、非自然叙事学研究的疆域拓展

长期以来,非自然叙事学的研究存在两大局限:一是研究对象局限于后现代实验小说,忽视了非自然叙事在不同文类、不同媒介、不同历史时期的存在;二是研究视角局限于西方语境,缺乏跨文化、跨地域的比较研究。《研究》突破了这两大局限,以开阔的学术视野拓展了非自然叙事学的研究疆域,实现了研究对象、研究视角、研究领域的多重拓展。

在研究对象方面,《研究》打破了“非自然叙事=后现代叙事”的固有认知,将研究对象从后现代实验小说拓展至不同文类、不同历史时期的叙事文本。《研究》明确指出,非自然叙事并非后现代叙事的专利,而是自古有之,从古希腊的阿里斯托芬、古罗马的佩特罗尼乌斯,到中世纪的宗教诗《十字架之梦》,再到18世纪的《一只女士鞋的冒险和历史》,都存在非自然叙事的元素。¹这种历时性的研究视角,不仅梳理了非自然叙事的历史演变,也修正了学界对非自然叙事的片面认知。同时,《研究》还将研究对象从小说拓展至戏剧、诗歌、绘本、超文本等不同文类与媒介,分析了诗歌叙事的非自然性、绘本叙事的非自然性、超文本叙事的非自然性等,展现了非自然叙事的多元形态。

在研究视角方面,《研究》突破了西方中心主义的局限,既深入阐释西方非自然叙事学的核心理论,又注重挖掘非自然叙事学的跨文化内涵。《研究》探讨了中国、日本等东方文学中的非自然叙事现象,分析了不同文化语境下非自然叙事的共性与差异,为非自然叙事学的跨文化研究奠定了基础。同时,《研究》还将非自然叙事学与后殖民研究、女性主义研究、族裔研究相结合,探讨了非自然叙事在边缘群体自我表达中的重要作用。这种多元文化视角与边缘视角的引入,使非自然叙事学的研究更加具有包容性与现实意义。

在研究领域方面,《研究》将非自然叙事学的研究从纯粹的文学领域拓展至文化研究、意识形态研究等多个领域,展现出作者的跨学科视角。《研究》分析了非自然叙事在批判现实主义、解构中心主义、推动社会变革等方面发挥的重要作用,揭示了非自然叙事与意识形态、权力关系、文化政治之间的内在关联。例如,《研究》以分析《午夜之子》中的非自然叙事形式为基础,通

1 参见 尚必武:《当代西方叙事学前沿理论研究》第四卷《当代西方非自然叙事学研究》,上海外语教育出版社,2025年,第1-37页。

过后殖民文本非自然叙事对抗殖民话语的探讨，揭示了建构民族身份的复杂过程；通过分析非自然情感的叙事再现，揭示了当代社会中人类情感的异化与扭曲。这种将文学研究与社会文化研究相结合的做法，提升了非自然叙事学的学术价值与现实意义，使非自然叙事学成为探讨重大社会文化问题的重要理论工具。

四、回应争议与学术对话中的理论创新

任何一门新兴学科的发展，都离不开对核心争议问题的直面与回应。非自然叙事学自诞生以来，始终面临诸多争议，如非自然叙事的定义是否具有统一性？自然叙事与非自然叙事的边界是否清晰？非自然叙事学的研究方法是否科学？这些争议不仅影响了非自然叙事学的学科地位，也制约了其进一步发展。《研究》的一大学术优点，就在于以强烈的问题意识直面这些核心争议，通过深入的论证与辨析，提出了具有说服力的解决方案，体现了鲜明的学术对话意识。

针对非自然叙事定义不统一的争议，《研究》并未回避不同理论家之间的分歧，而是通过梳理理查森、阿尔贝、尼尔森等学者的核心观点，提炼出非自然叙事的家族相似性特征。《研究》指出，尽管不同学者对非自然叙事的定义存在差异，但都认同非自然叙事的核心在于挑战自然叙事的认知框架与现实逻辑，都聚焦于非常规叙事形式。基于这一共识，《研究》构建了一个开放的定义框架，既包容不同理论家的观点，又明确了非自然叙事的核心内涵。这种“求同存异”的定义方式，既避免了对不同理论的简单否定，又为非自然叙事学的进一步发展提供了共同的对话基础，回应了弗鲁德尼克等学者对非自然叙事概念模糊性的质疑。

针对自然叙事与非自然叙事边界模糊的争议，《研究》提出了“非自然因子”与“非自然性程度”两个学术概念。《研究》认为，自然叙事与非自然叙事并非截然对立的二元范畴，而是存在一个连续的谱系。一个叙事文本的非自然性程度，取决于其包含的“非自然因子”的数量与比重。¹这种“谱系化”的认知方式，打破了自然叙事与非自然叙事的二元对立，为二者之间的过渡形态提供了合理的解释。同时，《研究》还通过分析现实主义文本中的非自然元素，揭示了自然叙事与非自然叙事的交织共存关系，进一步模糊了二者之间的刚性边界，回应了学界对“非自然叙事与自然叙事二元对立”的批评。

针对非自然叙事学研究方法的争议，《研究》通过多元方法的融合与实践，证明了非自然叙事学研究方法的科学性与有效性。针对认知方法消解文本非自然性的质疑，《研究》对一些重要术语进行重新定义和解读，既指出

1 参见 尚必武：《当代西方叙事学前沿理论研究》第四卷《当代西方非自然叙事学研究》，上海外语教育出版社，2025年，第9页。

“自然化解读”与“非自然化解读”的区别，也指出它们之间的互补关系，强调在保留文本非自然性的基础上实现有效阐释。针对形式主义方法“忽视文本功能”的批评，《研究》引入修辞学、文化研究等方法，实现了形式分析与功能分析的有机统一。这种对研究方法的不断反思与完善，体现了《研究》严谨的学术态度，也为非自然叙事学研究方法的进一步发展指明了方向。

此外，《研究》还直面非自然叙事学与其他叙事学流派的关系争议，通过与女性主义叙事学、认知叙事学、修辞叙事学的对话，明确了非自然叙事学的学科定位。《研究》指出，非自然叙事学并非对其他叙事学流派的替代，而是一种补充与拓展，其价值在于填补了经典叙事学对非常规叙事现象阐释的空白。这种谦逊而客观的学科定位，既避免了与其他流派的不必要对立，也为非自然叙事学的发展争取了更大的学术空间。

五、叙事学发展与文学批评创新互动

学术研究的最终价值，不仅在于理论的创新与体系的建构，更在于其对学科发展与社会实践的推动作用。《当代西方非自然叙事学研究》的实践价值，主要体现在推动叙事学学科发展、创新文学批评范式、回应时代文化问题等方面。

在推动叙事学学科发展方面，《研究》通过对非自然叙事的系统研究，修正了经典叙事学的“模仿偏见”，拓展了叙事学的研究范畴与理论视域。经典叙事学以模仿叙事为核心研究对象，难以对非自然叙事这类非常规叙事现象做出有效阐释。《研究》构建的非自然叙事学理论体系，不仅为非自然叙事提供了专门的阐释工具，也为叙事学的整体发展注入了新的活力。《研究》提出的一系列核心概念与理论观点，如“非自然因子”“非自然情感”“非自然聚焦”等，丰富了叙事学的概念谱系。《研究》创新的跨学科研究方法，为叙事学研究提供了新的方法论范例。《研究》梳理的非自然叙事历史脉络，为叙事学的历时性研究提供了重要参考。可以说，《研究》的出版，标志着叙事学研究在中国学者引领下进入了一个更加多元、更加全面的新阶段，对后经典叙事学的发展具有重要的推动作用。

在创新文学批评范式方面，《研究》构建的非自然叙事学批评框架，为文学批评提供了新的视角与工具。传统文学批评往往聚焦于文本的主题、思想、情感等内容层面，忽视了叙事形式的独特价值。《研究》强调叙事形式的独立性与创造性，认为非自然叙事形式本身就具有重要的审美价值与意识形态内涵。通过分析非自然叙事的形式特征，如非自然叙述者、非自然时间、非自然空间等，《研究》揭示了文本背后的深层意义与审美价值。这种以形式分析为核心的批评范式，既弥补了传统文学批评的不足，又为文学批评提供了新的路径与方法。例如，在分析《时间之箭》时，《研究》通过解读其倒流的时间结构，揭示了文本对历史暴力的批判与反思；在分析《午夜之子》时，通

过分析其非自然叙述者与非自然心理，展现了后殖民文本的身份建构与文化抗争。这种批评范式的创新，推动了文学批评向更加深入、更加全面的方向发展。

在回应时代文化问题方面，《研究》通过对非自然叙事的研究，回应了当代社会的诸多重要文化问题。在“非人类转向”的语境下，《研究》探讨了人工智能叙事、非人类叙述者等新兴叙事现象，为理解当代技术文化提供了重要视角。在后殖民语境下，《研究》分析了非自然叙事在边缘群体自我表达中的重要作用，为理解当代全球化语境下的文化抗争提供了理论支持。在情感异化的当代社会，《研究》对非自然情感的研究，揭示了当代人类情感的复杂形态与深层困境。这种将文学研究与时代文化问题相结合的做法，使非自然叙事学具有了鲜明的时代性与现实性，也提升了文学研究的社会价值与现实意义。

六、对接人工智能叙事理论回应时代之问

“总序”中对人工智能叙事与人工智能文学的集中探讨，彰显了《研究》的时代敏感性与理论前瞻性，成为其学术价值的重要延伸。“总序”明确指出，人工智能文学的兴起挑战了“叙事是人类经验的再现”及“人是讲故事的动物”两大经典命题，使叙事学面临“机器讲故事”的全新语境。叙事所再现的不仅是人类经验，也包括非人类经验；叙事的创作者不仅是人类，也包括人工智能。¹这一时代命题的引入，不仅彰显了作者的超前学术思想，也使非自然叙事学的理论价值得到进一步提升。

非自然叙事学以“反模仿”“不可能性”为核心的理论框架，与人工智能叙事的本质特征形成了天然的理论契合。“总序”详细分析了《霍夫曼的犹豫不决：维基百科与历史记忆的问题》（*The Hoffman Wobble: Wikipedia and the Problem of Historical Memory*, 2023）、《AI的内在生活：ChatGPT回忆录》（*The Inner Life of an AI: A Memoir by ChatGPT*, 2022）等人工智能文学作品，指出这些作品中存在的非人类叙述者、跨本体论互动、逻辑矛盾情节等元素，正是非自然叙事学的核心研究对象。例如，ChatGPT在《AI的内在生活：ChatGPT回忆录》中同时扮演作者、叙述者与人物三重角色，其非人类的叙述声音和对人机关系的伦理思考，完全符合非自然叙事学对“非自然叙述者”和“非自然伦理关系”的界定。《研究》提出的非自然叙事阐释策略，如框架整合、寓言式解读、非自然化解读等，为解读人工智能叙事提供了有效的理论工具。通过框架整合，读者可以将AI生成的逻辑矛盾情节纳入可理解范畴；通过寓言式解读，可以挖掘人工智能叙事背后关于技术伦理、人机关系的深层内涵；通过非自然化解读，则可以保留AI叙事的非人类特质，凸显其对传统叙事范

1 参见 尚必武：《当代西方叙事学前沿理论研究》第四卷《当代西方非自然叙事学研究》，上海外语教育出版社，2025年，第X页。

式的颠覆价值。

尤为重要的是,《研究》构建的非自然叙事学理论体系,为回应人工智能叙事对传统叙事学的挑战提供了关键支撑。“总序”指出,人工智能文学对“作者”“隐含作者”“不可靠叙述”“叙事伦理”等核心概念提出了质疑。¹叙事的创作者是机器时,基于人类主体的“隐含作者”范式是否依然成立?AI叙述者的不可靠性判断标准是人类道德范式还是机器逻辑?非自然叙事学通过对“非人类叙述者”“非自然伦理关系”“跨本体论转叙”等概念的系统阐释,为解答这些问题提供了理论资源。例如,《研究》对非人类叙述者的类型划分与功能分析,可以直接应用于人工智能叙述者的研究;对非自然伦理关系的探讨,为分析人机之间的叙事伦理提供了框架;对跨本体论转叙的研究,则有助于理解AI叙事中人类与机器、真实与虚构的边界跨越。

“总序”还强调,人工智能叙事的兴起并非对传统叙事学的否定,而是推动其范式革新的重要机遇。²非自然叙事学作为后经典叙事学中最具先锋性的流派,其挑战规约和强调虚构性的理论特质,恰好契合了人工智能叙事的创新本质。《研究》所倡导的开放包容的理论框架、跨学科的研究方法以及对非常规叙事的关注,为叙事学应对人工智能时代的挑战提供了方案。未来的叙事学研究需要打破人类中心主义的局限,将非人类创作主体纳入研究范畴;需要拓展叙事性的内涵,承认机器生成文本的叙事属性;需要深化跨学科融合,结合人工智能、认知科学等领域的研究成果,重构叙事学的理论体系。这种理论的前瞻性使《研究》超越了单纯的学科理论梳理,成为叙事性领域一部对接时代前沿、引领学术方向、创建理论新范式的高价值学术著作。

结语

《研究》作为一部系统研究非自然叙事学的学术专著,以其系统的理论建构、创新的研究方法、开阔的学术视野、强烈的问题意识、突出的实践价值与敏锐的时代回应,在非自然叙事学研究领域实现了多重学术突破。《研究》不仅厘清了非自然叙事学的核心概念与理论脉络,构建了完整的理论体系,拓展了非自然叙事学的研究疆域,创新了文学批评的范式与方法,更直面人工智能叙事兴起的时代命题,为叙事学的未来发展提供了重要指引。

非自然叙事学作为一门新兴学科,仍有诸多问题有待进一步探讨。例如,非自然叙事学的术语体系仍需进一步规范化,非自然叙事的跨文化研究仍需进一步深化,非自然叙事与新兴媒介的关系仍需进一步考察,人工智能叙事的非自然性分析仍需更具体的批评实践支撑。所有这些问题的解决,都需要作者以及学术同仁持续深耕、协同探索。但这并不影响《研究》的学术价值与

1 参见 尚必武:《当代西方叙事学前沿理论研究》第四卷《当代西方非自然叙事学研究》,上海外语教育出版社,2025年,第X页。

2 参见 尚必武:《当代西方叙事学前沿理论研究》第四卷《当代西方非自然叙事学研究》,上海外语教育出版社,2025年,第X页。

历史地位，其对核心概念的精准界定、对理论体系的系统建构、对研究方法的多元创新，不仅为非自然叙事学的进一步发展奠定了坚实基础，也为后经典叙事学的研究提供了重要的学术研究范本，必将对当代西方叙事学研究 with 文学批评产生深远的影响。

对于从事叙事学研究、文学批评、文化研究等领域的学者而言，《研究》是一部不可或缺的重要参考著作；对于关注当代西方文学与文化、人工智能时代叙事变革的读者而言，这部著作提供了理解当代文学叙事创新与技术文化变迁的重要视角。相信随着这部《研究》的传播与影响，非自然叙事学将吸引更多学者的关注与参与，其理论体系将不断完善，研究视野将不断拓展，为 人文社科研究的发展做出更大的贡献。

Works Cited

尚必武：《当代西方叙事学前沿理论研究》第四卷《当代西方非自然叙事学研究》。上海：上海外语教育出版社，2025 年。

[Shang Biwu. *Frontiers in Contemporary Western Narratology Vol. IV: A Study of Contemporary Western Unnatural Narratology*. Shanghai: Shanghai Foreign Language Education Press, 2025.]