

中国之眼看英国之戏：文学伦理学批评视野下的英国戏剧研究——兼评《英国戏剧的伦理叙事研究》

Viewing British Drama through Chinese Eyes: A Study of British Drama from the Perspective of Ethical Literary Criticism with a Review of *A Study on Ethical Narrative of British Drama*

宋炳辉（Song Binghui） 黄永亮（Huang Yongliang）

内容摘要：文学伦理学批评是一套具有创新性、科学性和系统性的批评理论和方法，旨在重振中西文学批评的伦理传统，建构具有中国特色的文学批评话语。运用文学伦理学批评的独特视角对英国戏剧进行历时研究，能全新重审其伦理传统、创作的伦理动因与演变脉络。刘茂生教授的《英国戏剧的伦理叙事研究》是国内首部对此进行实践的学术专著，它综合解读从中世纪宗教剧至当代荒诞剧的英国戏剧经典，揭示其伦理叙事的内在规律，指出伦理传统始终贯穿英国戏剧的发展。该书凸显了文学伦理学批评在文学研究中注重跨学科整合、审美与伦理融合、历史语境还原和当下价值考量的特征，体现了它在突破西方话语垄断、建构中国批评范式、挖掘文学伦理内涵方面的学术价值。

关键词：《英国戏剧的伦理叙事研究》；文学伦理学批评；英国戏剧；中国视野

作者简介：宋炳辉，上海外国语大学文学研究院教授，主要研究方向为比较文学、中外文学关系、中国现当代文学、汉语翻译文学；黄永亮，韩山师范学院外国语学院讲师，主要研究方向为英美文学、文学伦理学批评。本文系国家社会科学基金重大项目“百年来中外戏剧交流史文献整理与研究”【项目批号：22&ZD285】的阶段性成果。

Title: Viewing British Drama through Chinese Eyes: A Study of British Drama from the Perspective of Ethical Literary Criticism with a Review of *A Study on Ethical Narrative of British Drama*

Abstract: Ethical Literary Criticism constitutes an innovative, scientific, and systematic critical theory and methodology aimed at revitalizing the ethical tradition

in Chinese and Western literary criticism and constructing a discourse of literary criticism with Chinese characteristics. Employing the unique perspective of Ethical Literary Criticism to conduct a diachronic study of British drama allows for a renewed examination of its ethical tradition, the ethical motivations behind its creation, and the trajectory of its evolution. Professor Liu Maosheng's *A Study on Ethical Narrative of British Drama* stands as the first academic monograph in China to undertake such an endeavor. It offers a comprehensive interpretation of classic British dramas, from medieval religious plays to contemporary absurdist theatre, revealing the intrinsic patterns of their ethical narratives and demonstrating that an ethical tradition consistently permeates the development of British drama. The book highlights the capacity of Ethical Literary Criticism to integrate interdisciplinary approaches, merge aesthetics with ethics, uncover historical contexts, and consider contemporary values of literature. It demonstrates the academic significance of this critical approach in breaking the monopoly of Western discourse, constructing a Chinese critical paradigm, and exploring the ethical connotations of literature.

Keywords: *A Study on Ethical Narrative of British Drama*; ethical literary criticism; British drama; Chinese perspective

Authors: Song Binghui is Professor at the Institute of Literary Studies, Shanghai International Studies University. His research interests include comparative literature, Sino-foreign literary relations, modern and contemporary Chinese literature, and Chinese translated literature (Email: swsongbinghui@126.com).

Huang Yongliang (corresponding author) is Lecturer at the School of Foreign Studies, Hanshan Normal University. His research interests include British and American literature, and ethical literary criticism (Email: 604413567@qq.com).

英国戏剧拥有辉煌的历史，国内外相关研究极多，形成了多角度、多层次、跨学科的格局。然而，现有研究多数使用西方批评传统和理论，中国本土学术视角尚未得到充分重视。当代中国学派的文学伦理学批评自诞生以来，已为国内外学者所高度认可，并广泛运用于不同国别和文类的作品研究中，影响颇大，在国际学界发出了中国自己的学术声音。该理论把文学视为伦理的产物，“文学在本质上是伦理的艺术”（Nie, “Ethical Literary Criticism: A Basic Theory” 190）。英国戏剧因独特的艺术魅力而受人青睐，更以深刻的伦理思考和人文关怀而享誉世界。目前已有学者对莎士比亚、王尔德、萧伯纳、品特、斯托帕德（Tom Stoppard）等的剧作进行文学伦理学批评的解读，但这些研究均是聚焦单部作品或某位作家的作品，刘茂生教授的新作《英国戏剧的伦理叙事研究》（下简称《研究》）是国内首部从文学伦理学批评的角度对英国戏剧进行历时研究的专著，揭开了我国英国文学研究领

域新的一页。

一、立足传统的范式创新

用文学伦理学批评解读英国戏剧，既弘扬中西文学批评的伦理传统，又以前沿的中国理论阐释了英国戏剧，实现了传统与现代、中国与西方的双重对话。自古以来，伦理始终是中西文学创作和批评的核心命题。古希腊柏拉图的《理想国》强调文艺应培养人的道德品质使其成为合格公民。之后，亚里士多德的“净化说”和贺拉斯的“寓教于乐”原则奠定了古典主义批评的伦理基石。中世纪的文学被当作宣扬宗教信条与道德训诫的工具。英国文艺复兴开启了英国戏剧的黄金时代，人文主义者提倡人的个性自由发展，也重视伦理关怀。诗人乔叟（Geoffrey Chaucer）、锡德尼（Philip Sidney）和弥尔顿（John Milton）都认为文学能给人提供教益和愉悦。戏剧家本·琼生（Ben Jonson）和“英国文学批评之父”德莱顿（John Dryden）也强调文学“必须合乎道德”（王守仁 胡开宝等 48）。

18 世纪启蒙主义强调理性和规范，在文学创作和批评上形成了重视道德原则的新古典主义。如文坛领袖塞缪尔·约翰逊（Samuel Johnson）强调作家应用得体的思想内容和文字去教化读者。浪漫主义重视文学的情感表达，但并不反对伦理道德。如华兹华斯（William Wordsworth）、雪莱（Percy Bysshe Shelley）等提倡用自然情感的培育和心灵的启迪，而不是通过教条训诫来提升道德。¹ 在维多利亚时代，随着社会转型和信仰危机，一些批评家视文学为拯救社会、提供精神指导的新力量。卡莱尔（Thomas Carlyle）把伦理道德放在文学批评的首位，特别注重考察作者的品格。阿诺德（Matthew Arnold）认为“诗歌必然具有道德上的显著意义”（王守仁 胡开宝等 182）。直到 20 世纪初，伦理批评一直是西方文学研究的主流。

由于 20 世纪世界的剧变与文学批评范式的转向，西方文学批评的伦理传统逐渐衰落。首先，世界大战、大屠杀等事件使传统道德体系遭到质疑，因而将文学简单视为道德教化载体的传统批评模式显得不合时宜。其次，形式主义、接受理论等的出现使文学研究先后经历了“向内转”与“向读者转”的两次转向，造成批评的伦理维度逐渐被边缘化。虽然 20 世纪 80 年代文学的伦理批评曾一度在西方学界复苏，但它始终遭到质疑和反对，其中一个重要原因是它“一直没有建立属于自己的体系，尤其缺少明确的方法论”（聂珍钊 2），因而阐释力有所不足。文学的伦理批评传统虽历史悠久，但“伦理批评”作为一个批评术语直到 20 世纪 80 年代方始见于某些术语词典中，至今还有一些专家或机构对其持以审慎的态度²，可见伦理批评长期以来未能发

1 参见 Adam Potkay, *Wordsworth's Ethics*, Baltimore: The Johns Hopkins UP, 2012, 151; 伍蠡甫:《西方文论选》下卷, 上海: 上海译文出版社, 1988年, 第53页。

2 参见 杨国静:《伦理》, 北京: 外语教学与研究出版社, 2020年, 第1页。

展为一种独立系统的理论。

伦理批评在中国也有着类似的经历。文艺在中国一向被视为具有教化的作用。周朝的道德和礼仪体系经由孔子及历代名儒的发展,形成以仁、义、礼、智、信为核心的儒家伦理思想,成为文学创作及评价的伦理标准。孔子“兴观群怨”的观点强调了文学能使人认识社会,针砭社会和教化人心。中国第一篇诗歌理论专论《毛诗序》认为文学能“厚人伦,美教化”。南朝刘勰的《文心雕龙》是中国史上首部系统的文论,主张“文以明道”。宋代理学对文学的教诲功能推崇备至,如周敦颐和朱熹分别提出“文以载道”和“文道合一”之说。明朝戏剧家汤显祖提出“以人情之大窦,为名教之至乐”的戏曲艺术理念。明末清初李渔指出戏曲的核心价值在于“劝使为善,诫使勿恶”。近代中国社会动荡,内忧外患,文学更是被视为负有启蒙警世、去旧革新、救国济民的社会责任。

然而,自改革开放以来,大量西方批评理论在中国学界大行其道,也不乏负面影响。一是不少文学研究者过度依赖理论而不重视对文学本身的研究,同时将文学批评当做一种“泛文化研究”,过度聚焦政治、社会、历史、哲学等“跨界”话题,因而导致“文学文本研究及关于文学的理论被边缘化”倾向(聂珍钊 王松林 2);二是许多文学批评缺乏社会道德责任感,导致伦理缺位;三是中国人文学术研究缺乏自己的独特视野,造成在国际上的“失声症”。针对文学批评中种种问题,以聂珍钊为代表的中国学者,在汲取在中西伦理批评资源的基础上,于2004年正式提出文学伦理学批评这一具有创新性和中国特色的理论。它运用新的批评观点和术语,分析作品中人与自我、人与他人、人与社会、人与自然等复杂关系中的伦理问题。¹它的诞生打破西方理论一统天下的局面,发出中国自己的学术声音,提供了文学研究的新视野。

文学伦理学批评力图让伦理传统重归文学批评视野,但这种传统的回归并非简单地复古,而是进行范式革新与方法论重构。针对西方当代伦理批评缺乏明确的学术用语及批评特色而难以发展为一种方法论的问题,文学伦理学批评认识到没有理论架构,就难以形成批评体系,其理论观点就缺乏立论基础。在批判和继承中西文论传统的基础上,它建构系统的理论框架,形成以人类文明三段论为基础、以伦理选择为核心的批评理论体系²,提供了一套重视历史语境分析、更为有效的批评方法,以突破传统伦理批评模式。

《研究》对文学伦理学批评理论和术语的运用正是其文本阐释功能一个成功案例。凭借这种新范式,该书对英国史上近二十部经典剧作进行系统解读,通过分析作品的伦理环境、伦理线、伦理结以及人物的伦理身份、伦

1 参见 Nie Zhenzhao, “Ethical Literary Criticism: A Basic Theory,” *Forum for World Literature Studies* 2 (2021): 190.

2 参见 Nie Zhenzhao, “Ethical Literary Criticism: Sphinx Factor and Ethical Selection,” *Forum for World Literature Studies* 3 (2021): 383-398.

理选择、斯芬克斯因子、伦理困境等因素,展现了英国戏剧中的伦理问题和伦理书写特征,挖掘其丰富深刻的伦理内涵。该书体现了戏剧作为以公开演出为导向的艺术形式,更突出地承载着对伦理的探讨与传播功能,“更为真实地展示出剧作家的伦理诉求与道德关怀,是一种相对直观、易于理解且能即时引起观众共情的叙事类型”(刘茂生,“英国戏剧叙事的伦理传统”50),所以更适合用文学伦理学批评来研究。其中,伦理选择是该理论的核心术语,被视为“人生中最为重要且最为根本的决策过程”(Su 623),是分析情节与人物命运转折的焦点。在戏剧作品中,伦理选择直接左右人物的行动,影响其精神状态和心理变化。不同的选择会导致不同的行动和结果,这些结果又可能引发新的选择和行动,从而推动故事发展,也起到塑造人物和深化主题的作用。例如,通过分析邱吉尔(Caryl Churchill)《顶尖女子》(*Top Girls*, 1982)中马琳的伦理选择,《研究》指出该剧反映了现代女性在追求自由平等、职业成功和自我价值过程中所面临的困境,揭示了她们孤独、迷茫和焦虑的状态。伦理身份是阐释作品人物形象的重要依据。“在文学文本中,所有伦理问题的产生往往都同伦理身份相关”(聂珍钊 263)。戏剧人物的身份特征被赋予特定的社会和文化内涵,这些内涵影响着他们的性格、思想、言行等方面,为分析人物形象提供了伦理依据,也有助于观众理解戏剧。刘茂生在书中分析了王尔德戏剧人物的身份特征及其转变,体现了身份的相对性和人性的复杂,揭示了戏剧对时代道德问题的批判。通过对文学伦理学批评理论和术语的合理运用,该作揭示了伦理问题的探究与表现是贯穿历代英国戏剧的一个突出主题,英国剧作家始终表现出强烈的伦理关怀和社会责任感。

二、伦理为线的全景扫描

英国戏剧历经近千年的演变,在不同历史时期有其特定的伦理环境和伦理观念,最明显地体现为对人的观念以及人与自我、他人、社会、自然的伦理关系和伦理秩序认识的持续变化,这些变化均反映在英国戏剧的伦理叙事中。从早期中世纪宗教剧到当代荒诞剧,英国戏剧形成了一个从“神的伦理”走向“人的伦理”,再到“社会伦理”和“自我伦理”的演变过程。因此,用文学伦理学批评对不同时期伦理环境和伦理观念的梳理可透视英国戏剧发展的内在规律。《研究》的序言指出该书“以戏剧发展流变规律并结合伦理动因审视英国戏剧的历时发展,勾勒出英国戏剧的道德起源及其伦理思想流变的特征”(22)。它将英国戏剧的发展以伦理为线索划分为五个主要阶段:中世纪道德剧与道德训诫、文艺复兴时期人本主义戏剧与人本伦理、社会风俗喜剧与启蒙主义伦理、社会问题剧与社会批判伦理、以及荒诞派戏剧与悲观主义伦理。通过对英国戏剧发展规律的这种总体把握,该书对不同阶段的戏剧作品展开伦理批评,剖析不同时代的伦理问题在作品中的具体艺术呈现。可以说,该书围绕伦理环境和伦理观念的嬗变,有效勾勒出英国戏剧

的发展轨迹，呈现了一幅幅不同的英国伦理景观。

中世纪英国宗教剧的核心是以宗教教义为基础的道德训诫，它构成了英国戏剧伦理传统的起源。早期宗教剧以神或上帝为主角，这种戏剧的命名及其人物塑造高度抽象化，寓意明确，如《生之骄傲》（*The Pride of Life*）、《人类》（*Mankind*）、《智慧》（*Wisdom*）。人物常以“贪婪”（*Greediness*）、“善行”（*Good Deeds*）等命名。这表明当时人的首要伦理身份是上帝的子民，其个体特性被消解。与此相对应，戏剧则是宣扬基督教义的媒介，其关注的并非特定社会阶层，而是整个人类的灵魂救赎，显现为“主导剧情是善恶之争”（何其莘 11）。中世纪神学伦理严厉压制人的非理性意志，即感官欲望。在宗教剧中，贪婪等罪恶被视为非理性的诱惑，人类灵魂的拯救有赖于绝对服从上帝旨意的理性伦理选择，通过忏悔和善行来纠正堕落。

在人文主义、商业扩张和民主政治共同营造的伦理环境中，文艺复兴时期英国戏剧的伦理叙事从对神的敬畏转向了对人的尊严与权力的探索。人开始从上帝的阴影中走向历史台前，拥有了独立意志和复杂的伦理身份。剧作家不再仅以神为中心或塑造抽象的“人类”，戏剧人物形象变得复杂而具体，如莎翁笔下的篡位者麦克白和复仇者哈姆雷特。人的身份开始在家庭、城邦和国家的多重伦理法则中界定。戏剧中的伦理关系也从单一的神人关系变为复杂多样的世俗关系，其关注的阶层更为广泛。因此戏剧不再简单否定欲望等非理性意志，而是将其视为构成人的复杂性的重要因子，作家通过悲剧让观众在情感共鸣中进行伦理判断。莎士比亚的戏剧天才地展现了理性与欲望的冲突给人物造成了伦理困境，如哈姆雷特的延宕典型地体现了人文主义理性在处理复仇与伦理身份的冲突时的深度思考。

社会风俗喜剧反映了启蒙思想影响下英国社会风尚和伦理环境的剧变。个体的伦理身份变得更加世俗化。英国风俗喜剧人物的核心阶层是上流社会与新兴中产阶级。作为新兴的重要社会力量，资产阶级的伦理观和社交理念极大地影响了英国社会。王朝复辟时期以王公贵族为主的观众把“剧场看作是消遣取乐的场所，无视道德标准，只看重感官上的享受”（刘意青 30），而启蒙主义时期英国戏剧一改此歪风邪气，强调理性和美德的重要性，也体现了中产阶级及其所倡导的价值观、伦理观和城市文明在英国社会逐渐占主导地位。理性得体和文雅礼貌成为社交准则，过度情感、虚伪矫作、唯利是图、虚荣自私等非理性或不道德行为经常受到嘲弄。因此，康格里夫（William Congreve）、哥尔德斯密斯（Oliver Goldsmith）、谢里丹（Richard Brinsley Sheridan）的喜剧特别关注社交场合的伦理原则、人物的社交身份及其在特定社交场合中的行为举止，并通过特定阶层言行举止的夸张模仿来彰显讽刺效果。这种风格一直影响到维多利亚时期王尔德（Oscar Wilde）的社会风俗喜剧。

19 世纪末至 20 世纪初, 工业革命后的社会压迫和矛盾构成了英国文学伦理环境的阴暗面。如《研究》中所言, “英国社会问题剧在戏剧文本中的伦理建构形式与特征主要表现为揭露丑恶与提示善良” (12)。萧伯纳 (George Bernard Shaw) 和高尔斯华绥 (John Galsworthy) 的社会问题剧将伦理探讨引向了更深层的政治与经济维度, 强化了戏剧的社会批判功能。社会问题剧赋予人物身份以强烈的阶级色彩和社会问题意识, 个体行为不仅是个人的道德选择, 而是社会结构的一部分。戏剧呈现的社会阶级差异更加明显, 突出阶级矛盾、劳资冲突、女性权利、司法公正等现实话题, 探讨在资本主义体制下个体的伦理困境。如高尔斯华绥的《银盒》 (*The Silver Box*, 1906) 通过描写贫富阶级在法律面前的不同待遇, 质疑了时代社会的伦理原则。社会问题剧在对英国现实的展现中表达了对真、善、美的人性因子的呼唤, 批判了导致追名逐利、损人利己、阶级压迫等道德沦丧现象的兽性因子。

20 世纪文学的一个突出特点就是对非理性的强调。叔本华的唯意志论、尼采的“上帝已死”宣言、弗洛伊德的精神分析学说, 共同构成了非理性主义的哲学基石。这些理论将欲望、潜意识、直觉等非理性因素提升至本体论高度, 认为当代西方高度发达的物质文明没有拯救人类的心灵, 反而催生了人类心灵的“异化”, 而理性无法把握存在的本质。与这种对非理性意志的刻画对应, 戏剧关注的不仅是某一阶层群体, 而是指向个体在无意义世界中的精神状态, 呈现出一种悲观主义的哲学色彩。这在 20 世纪中叶后的戏剧特别是荒诞剧中有着突出的体现。荒诞剧反映了两次世界大战后西方社会精神世界的崩塌与道德危机, 在这种伦理环境中, 戏剧呈现出新的特点, 表现了一种荒诞、不确定且充满疏离感的现代生存空间。在荒诞剧中, 人的身份发生剧变, 陷入极度不确定、焦虑与破碎的状态中。如刘茂生认为品特 (Harold Pinter) 的《回家》 (*The Homecoming*, 1965) 展现了男性的身份认同危机, 身份的稳固性被消解, 代之以无休止的伦理选择与生存焦虑。荒诞剧“着重把主观的抒情性表现为生存本身难以名状、不可理喻而又确实存在的荒诞性”, 经常围绕“孤独、焦虑、死亡、沉沦、负罪感、虚无感以及自我的丧失”等主题而创作 (付少武 75), 表现个人意志和命运如何在种种困境、束缚和危机中挣扎。在《回家》等荒诞剧中, 非理性意志往往凌驾于理性之上, 不道德现象比比皆是。这种“兽性因子”的爆发是现代人在精神荒原中失去伦理支柱后的必然结果。

三、多维观照的微观剖析

文学伦理学批评是一种极具兼容性和开放性的批评理论。它以伦理维度为核心, 既关注作品本身, 也关注其创作环境和社会影响; 既关注作品的内容, 也关注其形式; 既关注伦理, 也关注涉及伦理书写的其他要素; 既运用自身的理论和方法, 也吸纳其他学科和理论视角对作品进行多维透视; 既关

注作品的历史价值，也重视其对当下的启发，并始终与时代展开对话。

针对历史上将审美和伦理割裂的观点，文学伦理学批评把伦理批评和艺术审美紧密结合起来。文学不是只靠说教来影响读者，而是通过独特的艺术构思传达伦理内涵，让人在获得阅读享受的同时得到伦理启示，使艺术形式化为一种具有道德力量的叙事逻辑。因此，文学伦理学批评兼顾对作品的艺术结构、修辞策略、叙事技巧的研究而不偏废。在对英国戏剧伦理传统的爬梳中，刘茂生也对其审美特征给予系统关注。例如，书中对《造谣学校》（*The School for Scandal*, 1777）中彼得爵士的语言与内心世界的剖析，揭示了人物作为父权代表在婚姻中的焦虑与挣扎。同时，作者特别指出了收场白中彼得太太的台词的反讽意味，暗示女性在父权重压下未被完全驯服的主体性。作者在对《天窗》（*Skylight*, 1995）的解读中，指出黑尔运用了重复、叙事空白、不可靠叙述等叙事策略，打破读者对传统和谐家庭的期待，突出了男性身份焦虑与家庭伦理危机。以上这些分析，既表明文学伦理学批评重视艺术手法如何参与伦理意义的建构和伦理价值的呈现，也说明了审美价值与伦理价值在艺术中的内在统一。

文学“通过艺术环境为伦理学批评提供更为广阔的社会领域和生活空间”（聂珍钊 98），文学伦理学批评视域下的文学研究实际涉及社会各个领域的问题和知识，因而具有鲜明的跨学科视域，拓展了文学阐释空间。首先，它打破文学研究与其他人文学科的界限，广泛借鉴和吸收伦理学、心理学、哲学、语言学、社会学等学科的研究成果来充实自身的理论架构。例如，它借用生物学和心理学的知识提出“斯芬克斯因子”概念，用以解释人性与兽性、理性意志与非理性意志的博弈；它结合历史学和社会学提出“伦理环境”，以分析特定时代的道德规范如何制约人物行动。其次，在批评实践中，文学伦理学批评也将伦理视角与政治、经济、宗教等维度相结合，而不是孤立地探讨伦理道德问题。《研究》的研究同样涵盖了广泛的社会维度。例如，除了伦理视域，对马洛（Christopher Marlowe）《马耳他的犹太人》（*The Jew of Malta*）的阐释还涉及种族、宗教、殖民、政治等方面；对谢立丹《造谣学校》的分析，也融入了社会学、历史学等视角。最后，针对当代各种批评思潮和理论纷至沓来、各自为政的乱象，“文学伦理学批评力图借鉴和融合其他批评理论的思想，从跨学科的视域来探索文学作品的伦理价值”（聂珍钊 王松林 1）。刘茂生对哥尔德斯密斯的戏剧《委曲求全》（*She Stoops to Conquer*, 1773）的阐释，就结合了列斐伏尔（Henri Lefebvre）的空间理论，从物理空间、社会空间和精神空间阐释了剧中城乡文化、阶级观念与性别伦理的复杂交织。对王尔德喜剧的解读，则融入了巴赫金的狂欢理论，展现了王尔德喜剧如何通过滑稽仿拟、身份倒置、语言戏谑等手段解构维多利亚时代僵化的道德教条与等级秩序。

针对一些认为艺术无关伦理道德的观点，文学伦理学批评认为文学诞生

于伦理表达和伦理经验交流的需要。它蕴含的伦理经验不但是历史的产物，具有历史意义，而且对于后世也有启发作用。文学伦理学批评坚持在阐释文学作品时兼顾历史现场的考察和现实教育意义的挖掘。《研究》体现了这种既重“历史现场”又重“现实教诲”的批评范式。例如，对《马耳他的犹太人》的研究深入伊丽莎白时代英国的社会语境，剖析了马洛创作时的马基雅维利主义、反犹情绪、父权制度及殖民主义，从而在具体伦理环境中解释剧中人物的欲望、政治与宗教冲突。另外，分析还揭示作品对当代社会的启示意义：剧中对人性贪婪、权力追逐、宗教虚伪与种族偏见的批判，呼应了当今社会对道德失范、身份政治与跨文化冲突的反思。

对戏剧这种需要公开演出的艺术来说，它明显担负着“寓教于乐”的社会责任，它的创作不可能脱离伦理教诲的目的。文学伦理学批评以其鲜明的历史意识以及系统化分析路径与跨学科整合能力，重振了文学批评中的伦理传统，为解读英国戏剧提供了兼具深度与广度的阐释框架，既突破了西方理论长期主导的研究局面，也实现了伦理批评范式上的创新。而刘茂生的《研究》采用文学伦理学批评视角对英国戏剧进行历时研究，系统考察其伦理传统及流变规律，在跨文化批评的对话中彰显了中国学术话语。这一研究通过梳理英国戏剧从中世纪宗教剧至当代荒诞剧的伦理叙事脉络，既证明了伦理传统始终贯穿于英国戏剧的创作中，也揭示出戏剧不仅是艺术审美的载体，更是伦理表达与探索的重要场域。同时他的研究也进一步表明，伦理意义与艺术形式密不可分，伦理批评与其他学科视角的结合是一种行之有效的批评阐释路径。这不仅丰富了英国戏剧研究，也凸显了文学伦理学批评在联结历史与现实、审美与伦理、文本与社会方面的兼容性和柔韧性。

Works Cited

- 付少武：“20 世纪现代派戏剧探索精神论”，《文艺评论》6（2004）：74-77。
 [Fu Shaowu. “An Inquiry into the Exploratory Spirit of 20th-Century Modernist Drama.” *Literature and Art Criticism* 6 (2004): 74-77.]
- 何其莘：《英国戏剧史》。南京：译林出版社，2008 年。
 [He Qixin. *A History of English Drama*. Nanjing: Yilin Press, 2008.]
- 刘茂生：“英国戏剧叙事的伦理传统”，《广东外语外贸大学学报》1（2021）：42-52。
 [Liu Maosheng. “The Ethical Tradition of English Dramatic Narrative.” *Journal of Guangdong University of Foreign Studies* 1 (2021): 42-52.]
- ：《英国戏剧的伦理叙事研究》。北京：商务印书馆，2025 年。
 [—, *A Study on Ethical Narrative of British Drama*. Beijing: The Commercial Press, 2025.]
- 刘意青：《英国 18 世纪文学史》。北京：外语教学与研究出版社，2005 年。
 [Liu Yiqing. *A History of 18th-Century English Literature*. Beijing: Foreign Language Teaching and

Research Press, 2005.]

Nie Zhenzhao. "Ethical Literary Criticism: A Basic Theory." *Forum for World Literature Studies* 2 (2021): 189-207.

—. "Ethical Literary Criticism: Sphinx Factor and Ethical Selection." *Forum for World Literature Studies* 3 (2021): 383-398.

聂珍钊：《文学伦理学批评导论》。北京：北京大学出版社，2012 年。

[Nie Zhenzhao. *Introduction to Ethical Literary Criticism*. Beijing: Beijing UP, 2012.]

聂珍钊、王松林：《文学伦理学批评理论研究》。北京：北京大学出版社，2020 年。

[Nie Zhenzhao and Wang Songlin. *A Study on the Theory of Ethical Literary Criticism*. Beijing: Beijing UP, 2020.]

Potkay, Adam. *Wordsworth's Ethics*. Baltimore: The Johns Hopkins UP, 2012.

Su Hui. "The Theoretical Cornerstone and Central Concept of Ethical Literary Criticism: Ethical Choice." *ANQ: A Quarterly Journal of Short Articles, Notes and Reviews* 4 (2025): 622-630.

王守仁、胡开宝等：《英国文学批评史》。南京：南京大学出版社，2012 年。

[Wang Shouren, Hu Kaibao, et al. *A History of British Literary Criticism*. Nanjing: Nanjing UP, 2012.]

伍蠡甫：《西方文论选》下卷。上海：上海译文出版社，1988 年。

[Wu Lifu. *Selected Works of Western Literary Theory* Vol. 2. Shanghai: Shanghai Translation Publishing House, 1988.]

杨国静：《伦理》。北京：外语教学与研究出版社，2020 年。

[Yang Guojing. *The Ethical*. Beijing: Foreign Language Teaching and Research Press, 2020.]